LIETUVOS RESPUBLIKOS UŽSIENIO REIKALŲ MINISTERIJA

Biudžetinė įstaiga, J. Tumo-Vaižganto g. 2, 01108 Vilnius, tel. (0 5) 236 2444, faksas (0 5) 236 2626
El. p. urm@urm.lt, http://www.urm.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188613242

Grantui Arthurui Gochinui
10900 Winnetka Avenue
Chatsworth, CA 91311, JAV
El. paštu ggochin@gmail.com

2026-10- Nr.
Į Nr.

DĖL PRAŠYMŲ PATEIKTI INFORMACIJĄ IR DOKUMENTUS

Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerijoje (toliau – Ministerija) gauti Jūsų prašymai: 1) 2026 m. rugsėjo 16 d. prašymas „Dėl Saliamono Vaintraubo knygos „Subliūškę mitai“ platinimo per Lietuvos diplomatines atstovybes dokumentų pateikimo“ (registracijos data 2026 m. rugsėjo 17 d., registracijos Nr. 2-15733); 2) 2026 m. rugsėjo 16 d. prašymas „LT-02 – Juozas Ambrazevičius-Brazaitis – JAV bylos „visiško išteisinimo“ teiginio diplomatinė ir teisinė byla“ (registracijos data 2026 m. rugsėjo 17 d., registracijos Nr. 2-15744); 3) 2026 m. rugsėjo 18 d. prašymas „Prašymas pateikti informaciją ir dokumentus dėl 1941 m. Lietuvių aktyvistų fronto teiginių apie Vytauto Didžiojo laikais žydams suteiktos apsaugos atšaukimą“ (registracijos data 2026 m. rugsėjo 21 d., registracijos Nr. 2-15932); 4) 2026 m. rugsėjo 21 d. prašymas „Prašymas pateikti informaciją ir dokumentus Hermann Schleef – diplomatinės sklaidos, 2021 m. Vokietijos pirminių dokumentų gavimo ir galimo taisymo grandinė“ (registracijos data 2026 m. rugsėjo 22 d., registracijos Nr. 2-15976); 5) 2026 m. rugsėjo 25 d. prašymas „Prašymas dėl dokumentų – Adolfas Ramanauskas-Vanagas, 1941 m. chronologija ir 2018 m. valstybinė komunikacija“ (registracijos data 2026 m. rugsėjo 28 d., registracijos Nr. 2-16312); 6) 2026 m. spalio 16 d. prašymas Nr. AUS-JA-001 „Dėl Lietuvos Respublikos ambasados Australijoje dokumentų, susijusių su dokumentinio filmo „J’Accuse!“ pristatymais 2023 metais“ (registracijos data 2026 m. spalio 19 d., registracijos Nr. 2-17595) (toliau – Prašymai).

Įvertinusi Prašymus, Ministerija konstatuoja, kad jais prašoma pateikti itin didelės apimties dokumentų ir duomenų visumas, apimančias skirtingais laikotarpiais sukurtus ar gautus dokumentus, korespondenciją, vidaus derinimo medžiagą, elektroninį susirašinėjimą, projektines dokumentų versijas, redakcines pastabas, registracijos ir metaduomenų informaciją, archyvinius duomenis, taip pat informaciją apie dokumentų rengimo, derinimo, vertinimo ir sprendimų priėmimo procesus. Prašymais taip pat faktiškai prašoma atlikti papildomas dokumentų paieškas įvairiose informacinėse sistemose, nustatyti dokumentų tarpusavio sąsajas, informacijos judėjimo grandines, identifikuoti istorinių ar teisinių vertinimų pagrindus bei pateikti apibendrintus paaiškinimus apie institucijos veiksmus ir procesus.

Dalis Prašymuose vartojamų formuluočių yra itin plačios ir nebaigtinės, todėl neleidžia objektyviai ir vienareikšmiškai nustatyti visos prašomos informacijos apimties. Net ir vertinant tas Prašymų dalis, iš kurių galima nustatyti bendrą prašomų dokumentų pobūdį, jų surinkimas ir pateikimas būtų susijęs su neproporcingai didelėmis Ministerijos darbo ir laiko sąnaudomis, nes reikėtų atlikti plataus masto paieškas dokumentų valdymo sistemose, elektroninio pašto sistemose, archyvuose ir kitose informacijos saugojimo vietose, identifikuoti ir atrinkti reikšmingus dokumentus, juos peržiūrėti bei individualiai įvertinti jų teiktinumą.

Taip pat pažymėtina, kad pagal Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymą institucijai nekyla pareiga vien prašymo įvykdymo tikslu kurti naujus dokumentus, rengti specialias suvestines, atlikti analizes, rekonstruoti ankstesnius sprendimų priėmimo ar dokumentų rengimo procesus, nustatyti informacijos judėjimo grandines arba iš skirtingų šaltinių sudaryti naujus informacijos rinkinius, jeigu tokia informacija institucijoje nėra kaupiama ir tvarkoma prašoma forma.

Be to, dalis prašomos informacijos yra susijusi su vidaus administravimo procesais, vidiniu susirašinėjimu, darbuotojų dalyvavimu rengiant ir derinant dokumentus bei kitais duomenimis, kurių teikimas turi būti vertinamas atsižvelgiant į asmens duomenų apsaugos ir kitus teisės aktuose nustatytus informacijos prieinamumo ribojimus.

Pavyzdžiui, Prašyme „Dėl Saliamono Vaintraubo knygos „Subliūškę mitai“ platinimo per Lietuvos diplomatines atstovybes dokumentų pateikimo“ prašote pateikti: sprendimus, pavedimus, rezoliucijas, tarnybinius pranešimus ir kitus dokumentus, kuriais buvo nuspręsta knygą platinti ar rekomenduoti platinti; visą susirašinėjimą su Lietuvos žydų bendruomene, Saliamonu Vaintraubu, leidėju, Vyriausybės kanceliarija, Švietimo ir mokslo ministerija, Tarptautinės komisijos nacių ir sovietinio okupacinių režimų nusikaltimams Lietuvoje įvertinti sekretoriatu ar kitomis institucijomis dėl šios knygos; Ministerijos ar kitų institucijų parengtas knygos turinio, istorinės vertės, tinkamumo, patikimumo ar naudojimo viešojoje diplomatijoje vertinimo pažymas, ekspertines išvadas, komentarus ar recenzijas; duomenis, kiek knygos egzempliorių Ministerija gavo, įsigijo ar kitaip administravo; diplomatinių atstovybių ir konsulinių įstaigų, kurioms knyga buvo išsiųsta, sąrašus, išsiųstų egzempliorių skaičių, lydraščius, siuntimo ar pristatymo dokumentus; nurodymus diplomatinėms atstovybėms, kam, kokiu tikslu ir kokiu kontekstu knyga turėjo būti platinama ar pristatoma; diplomatinių atstovybių ataskaitas, telegramas, pranešimus, reakcijas, gavėjų atsiliepimus ar kitą grįžtamąją informaciją apie leidinio platinimą; apskaitos, pirkimo, apmokėjimo, pašto ar kitas išlaidų su šiuo platinimu susijusias bylas; dokumentus, siejančius knygos platinimą su Nacionaline Holokausto švietimo programa, Lietuvos dalyvavimu tarptautinėse Holokausto švietimo iniciatyvose ar Lietuvos tarptautiniu istorijos politikos pristatymu; visus dokumentus, kuriuose minima „Subliūškę mitai“, Saliamonas Vaintraubas arba leidinio platinimas 1999–2003 m., net jei dokumentas buvo parengtas kitu pagrindiniu klausimu.

Prašyme „LT-02 – Juozas Ambrazevičius-Brazaitis – JAV bylos „visiško išteisinimo“ teiginio diplomatinė ir teisinė byla“ prašote pateikti Ministerijos „turimą dokumentų rinkinį, kuriuo buvo grindžiami arba vertinami Lietuvos valstybės teiginiai, kad JAV institucijos Juozą Ambrazevičių-Brazaitį „visiškai išteisino“, taip pat dokumentus, susijusius su vėlesniu šios formuluotės teisiniu patikslinimu“. Taip pat prašote pateikti: visą Ministerijos korespondenciją su JAV Valstybės departamentu, DOJ, INS/USCIS, Kongresu ar JAV ambasada dėl Brazaičio bylos baigties ir jos teisinės reikšmės; vidaus teisines išvadas, pažymas, instrukcijas ir kalbos formuluotes, kuriose vartotas arba vertintas teiginys apie „visišką išteisinimą“; dokumentus, gautus iš kitų Lietuvos institucijų, kuriais remtasi diplomatinėje komunikacijoje apie Brazaitį; Brado Shermano 2019 m. laiško ir visų URM atsakymų, vidaus derinimo bei vėlesnių veiksmų bylą; 2026 m. dokumentus,

kuriais Ministerija pripažino ar aptarė, kad „complete exoneration“ yra teisiškai netiksli formuluotė, ir visus su tuo susijusius derinimo dokumentus; nurodyti bylų / registracijos numerius, dokumentų datas, priedus ir archyvinę saugojimo vietą. Be to, prašote „atlikti paiešką ne tik pagal galutinius raštus, bet ir pagal gaunamos bei siunčiamos korespondencijos registrus, dokumentų valdymo sistemas, vidaus rezoliucijas, teisines pažymas, derinimo dokumentus, priedus ir oficialiai saugomą elektroninį susirašinėjimą“.

Prašyme „Prašymas pateikti informaciją ir dokumentus dėl 1941 m. Lietuvių aktyvistų fronto teiginių apie Vytauto Didžiojo laikais žydams suteiktos apsaugos atšaukimą“ prašote: nurodyti, ar Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministerija turi arba gali identifikuoti bet kokį Lietuvos Respublikos Aukščiausiosios Tarybos, Seimo, Respublikos Prezidento, Vyriausybės, ministerijos ar kitos Lietuvos valstybės institucijos aktą, deklaraciją, nutarimą, sprendimą, pareiškimą, pažymą ar kitą oficialų dokumentą, kuriame būtų konkrečiai įvardytas arba pacituotas vienas ar abu pirmiau nurodyti LAF teiginiai ir jie būtų aiškiai atmesti, paneigti, pasmerkti ar kitaip oficialiai nurodyta, kad jie nėra Lietuvos valstybės pozicija; jei toks dokumentas egzistuoja, dėl kiekvieno dokumento pateikti jį priėmusios ar išleidusios institucijos pavadinimą, datą, dokumento numerį, oficialų pavadinimą, konkrečią teksto dalį, kurioje minėtas LAF teiginys įvardijamas ir atmetamas, bei dokumento kopiją arba oficialią viešą nuorodą; jei Jūsų institucijos turimuose dokumentuose, registruose ar jai prieinamose dokumentų valdymo sistemose tokio akto identifikuoti nepavyko, tai aiškiai nurodyti atsakyme; nurodyti, kokie Jūsų institucijos dokumentų registrai, teisės aktų duomenys ar kitos dokumentų valdymo sistemos buvo patikrintos rengiant atsakymą; nurodyti atsakymą parengusio pareigūno vardą, pavardę ir pareigas; paieškoje apimti ministerijos viešus pareiškimus, diplomatines kalbas, tarptautiniams partneriams ar Tarptautiniam Holokausto aukų atminimo aljansui (IHRA) teiktus dokumentus ir kitą ministerijos korespondenciją, kurioje galėtų būti konkrečiai įvardytas ir atmestas pirmiau pacituotas LAF teiginys.

Prašyme „Prašymas pateikti informaciją ir dokumentus Hermann Schleef – diplomatinės sklaidos, 2021 m. Vokietijos pirminių dokumentų gavimo ir galimo taisymo grandinė“ prašote pateikti: visus 2020 m. balandžio mėn. Ministerijos gautus Seimo narių Audroniaus Ažubalio ir Lauryno Kasčiūno kreipimusis dėl Jono Noreikos, LGGRTC išvadų ir instrukcijų / informacijos perdavimo Lietuvos diplomatinėms atstovybėms, įskaitant originalius laiškus, priedus, registracijos duomenis ir vidinį paskirstymą; visus Ministerijos sprendimus, pavedimus, instrukcijas, „talking points“, informacines pažymas, diplomatines notas, el. laiškus ar kitus dokumentus, kuriais 2020 m. ar vėliau Lietuvos diplomatinėms atstovybėms buvo perduota ar rekomenduota naudoti LGGRTC poziciją dėl Jono Noreikos, Šiaulių geto, Hanso Gewecke, Ewaldo Bubo / Bubas ar Hermanno Schleefo; tikslų tokių 2 punkte nurodytų dokumentų gavėjų / diplomatinių atstovybių sąrašą, perdavimo datas, dokumentų numerius ir kartu perduotus priedus; visus dokumentus, rodančius, kas ir kokiu pagrindu 2021 m. inicijavo Lietuvos ambasados Vokietijoje užklausą Žemutinės Saksonijos valstybinio archyvo Oldenburgo skyriui dėl „Hermann Schlöf“ / Hermanno Schleefo, įskaitant pavedimus iš Ministerijos, Seimo, LGGRTC ar kitų subjektų; visą iš Lietuvos ambasados Vokietijoje ar tiesiogiai iš Oldenburgo archyvo 2021 m. Ministerijos gautą medžiagą apie Schleefą, įskaitant dr. Kerstino Rahno atsakymą, skenuotą medžiagą, priedus, registracijos duomenis ir jų persiuntimo Ministerijos viduje grandinę; visus vidinius vertinimus, santraukas, teisines ar istorines pastabas, el. laiškus ir kitus dokumentus, kuriuose 2021 m. gauti Vokietijos pirminiai įrašai buvo lyginami su ankstesne LGGRTC / valstybės formuluote, kad Schleef buvo „exonerated“ / išteisintas; visus dokumentus, kuriuose po 2021 m. svarstyta ar nuspręsta taisyti, atšaukti, patikslinti arba nebetęsti ankstesnės formuluotės apie Schleefą; taip pat dokumentus, kuriuose buvo nuspręsta ankstesnės formuluotės nekeisti arba nesiųsti pataisos diplomatiniam tinklui; visas po 2021 m. Lietuvos

diplomatinėms atstovybėms, užsienio institucijoms, žiniasklaidai ar kitiems gavėjams siųstas pataisas, atnaujintas pozicijas, paaiškinimus ar kitą informaciją apie Schleefo bylos procesinę baigtį; jeigu tokių dokumentų nėra, prašoma tai aiškiai nurodyti; visą Ministerijos ir LGGRTC, Seimo kanceliarijos / Seimo narių bei Lietuvos ambasados Vokietijoje korespondenciją 2020–2026 m., kurioje minimi Schleefo / Schlöfo, Oldenburgo procesas ar Vokietijos teismų tariamas Šiaulių geto / koncentracijos stovyklos vadovų „išteisinimas“; dokumentų valdymo sistemos audito / registracijos duomenis, leidžiančius nustatyti 2021 m. Oldenburgo medžiagos gavimo datą, atsakingus padalinius, gavėjus, persiuntimus ir bylos indeksą; jei medžiaga buvo sunaikinta ar perduota kitam saugotojui – atitinkamus saugojimo, naikinimo ar perdavimo dokumentus.

Prašyme „Prašymas dėl dokumentų – Adolfas Ramanauskas-Vanagas, 1941 m. chronologija ir 2018 m. valstybinė komunikacija“ prašote pateikti: visus šaltinius, pažymas, archyvines nuorodas, istorikų išvadas ir kitą medžiagą, kuria remiantis oficialiuose URM ar ambasadų tekstuose buvo nurodyta, kad A. Ramanauskas-Vanagas Druskininkuose vadovavo savisaugos / apsaugos būriui iki 1941 m. liepos 15 d. arba kitos konkrečios datos; visus dokumentus, paaiškinančius liepos 15 d. datos ir kitų valstybės institucijų skelbtos liepos 7 d. datos santykį, įskaitant dokumentus, kuriuose vertinti abu variantai; visus dokumentus, kuriais remtasi teigiant, kad Druskininkų žydų getas ar atskiras žydų kvartalas buvo įsteigtas 1941 m. liepos 16 d., ir visus dokumentus, siejančius šią datą su A. Ramanausko buvimo Druskininkuose chronologija; visus 2018 m. valstybinių laidotuvių, tarptautinės komunikacijos, diplomatinių instrukcijų, kalbų, informacinių pažymų, klausimų–atsakymų, spaudos medžiagos ir ambasadoms pateiktų biografinių tekstų juodraščius bei galutines versijas; visą susirašinėjimą su LGGRTC, Prezidento kanceliarija, Vyriausybės kanceliarija, Krašto apsaugos ministerija, Seimo kanceliarija ir kitomis Lietuvos institucijomis dėl A. Ramanausko 1941 m. biografijos, valstybinių laidotuvių, pagerbimo ar istorinio vertinimo; visą susirašinėjimą ar gautą medžiagą iš Izraelio institucijų, žydų organizacijų, Simono Wiesenthalio centro, Efraimo Zuroffo ar kitų užsienio subjektų dėl kaltinimų ar klausimų, susijusių su A. Ramanausko veikla 1941 m.; visus dokumentus, kuriuose buvo vertintos Josepho A. Melamedo ar Lietuvos žydų asociacijos Izraelyje paskelbtos pretenzijos dėl A. Ramanausko, įskaitant atsakymus, vidaus vertinimus ir sprendimus jų nepaminėti ar atmesti; visus taisymų, redakcijų, versijų istorijos, faktų tikrinimo ir patvirtinimo dokumentus, susijusius su Ministerijos ar diplomatinių atstovybių paskelbtais A. Ramanausko biografiniais tekstais.

Prašyme „Dėl Lietuvos Respublikos ambasados Australijoje dokumentų, susijusių su dokumentinio filmo „J’Accuse!“ pristatymais 2023 metais“ prašote pateikti: visas ambasadoriaus Dariaus Degučio, ambasados diplomatų ar kitų darbuotojų Ministerijai pateiktas ataskaitas, pažymas, tarnybinius pranešimus, analitines apžvalgas ir vertinimus apie filmo „J’Accuse!“ rodymus, pristatymus, diskusijas, švietimo renginius ir žiniasklaidos reakcijas Australijoje; visą su šiais renginiais susijusį ambasados ir Ministerijos susirašinėjimą, įskaitant elektroninius laiškus, diplomatinius pranešimus, telegramas, memorandumus, instrukcijas, atsakymų projektus ir jų priedus; Ministerijos ambasadoriui arba ambasados darbuotojams pateiktas instrukcijas, rekomendacijas, kalbėjimo tezes, pozicijos dokumentus ar kitą medžiagą, susijusią su filmu „J’Accuse!“, Jonu Noreika ir jo vaidmens Holokausto istorijoje vertinimu, Jūsų ir Silvios Foti viešais pareiškimais Australijoje, Lietuvos institucijų istorinių vertinimų gynimu ar pristatymu Australijos visuomenei, ambasados dalyvavimu arba nedalyvavimu filmo renginiuose; dokumentus apie ambasadai išsiųstus kvietimus dalyvauti filmo peržiūrose, diskusijose ar susitikimuose, taip pat dokumentus apie priimtus sprendimus dalyvauti ar nedalyvauti ir jų motyvus, jeigu tokie motyvai buvo užfiksuoti; ambasados ir Ministerijos susirašinėjimą su Australijos žydų bendruomenės organizacijomis, renginių organizatoriais, švietimo įstaigomis, žurnalistais ir Australijos valdžios

institucijomis dėl šių renginių; dokumentus apie bendravimą su leidiniu „The Australian Jewish News“, įskaitant žurnalistų paklausimus, ambasadoriaus atsakymus, pateiktus oficialius Lietuvos pozicijos dokumentus ir vidinį šių atsakymų derinimą; dokumentus, kuriais ambasada ar Ministerija informavo kitas Lietuvos valstybės institucijas apie filmą, jo pristatymus arba juose pateiktus istorinius teiginius, taip pat gautus tų institucijų atsakymus; dokumentus apie renginių poveikio Lietuvos reputacijai, diplomatiniams santykiams, Holokausto atminimo politikai ar visuomenės nuomonei vertinimą, jeigu tokie vertinimai buvo parengti. Taip pat prašote ieškoti dokumentų ne vien pagal filmo pavadinimą, bet ir pagal šiuos paieškos žodžius bei jų galimus rašybos variantus: „J’Accuse“, „J'Accuse“, „I Accuse“, „Grant Gochin“, „Grant Arthur Gochin“, „Silvia Foti“, „Michael Kretzmer“, „Jonas Noreika“, „General Vėtra“, „General Storm“, „Darius Degutis“. Kartu nurodote, kad paieška turėtų apimti Sidnėjuje, Melburne, Perte ir Brisbene vykusius ar planuotus renginius, taip pat kitus susijusius 2023 m. Australijos renginius.

Ministerija, įvertinusi Jūsų Prašymų turinį, prašomų dokumentų ir duomenų apimtį bei jų pobūdį, informuoja, kad Prašymai juose nurodytomis apimtimis negali būti tenkinami dėl toliau nurodomų priežasčių.

Pirma, dalis Prašymų suformuluota itin plačiai ir nekonkrečiai, vartojamos tokios formuluotės kaip „visi šaltiniai, pažymos, archyvinės nuorodos, istorikų išvados ir kita medžiaga“, „visi dokumentai“, „bet koks dokumentas“, „kita Lietuvos valstybės institucija“, „kitas dokumentas“, „visas susirašinėjimas“, „visa korespondencija“ ir pan. Dėl tokio formulavimo nėra galimybės vienareikšmiškai nustatyti visų prašomų dokumentų ir duomenų imties, ją turėtų savo nuožiūra įvertinti pati Ministerija. Atkreiptinas dėmesys, kad negali būti sukuriama situacija, kai pareiškėjas teikia bendro pobūdžio klausimą, tikėdamasis, kad institucija ar įstaiga supras (atspės), ką konkrečiai pareiškėjas turėjo omenyje, ir jam atsakys (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2023 m. spalio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. I3-10075-1114/2023).

Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 2 punkte nustatyta, kad prašymas gali būti nenagrinėjamas, jeigu jo turinys yra nekonkretus ir nesuprantamas ir dėl to viešojo administravimo subjektas negali tokio prašymo išnagrinėti. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2026 m. sausio 28 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-227-821/2026 pažymėjo, kad pareiškėjo suformuluoti klausimai nubrėžia institucijos atsakymo ribas, o netiksliai suformulavus klausimus ar prašyme nepakankamai nurodžius, kokios konkrečios informacijos reikalaujama, nėra pagrindo reikalauti platesnio institucijos atsakymo.

Antra, net ir vertinant tas Prašymų dalis, iš kurių galima nustatyti bendrą prašomų dokumentų pobūdį, Prašymų įvykdymas nurodyta apimtimi būtų susijęs su neproporcingai didelėmis Ministerijos darbo ir laiko sąnaudomis. Prašoma ne vien konkrečiai identifikuotų dokumentų, bet kelerių metų laikotarpiu skirtinguose Ministerijos padaliniuose ir informacinėse sistemose galėjusių būti sukurtų komunikacijų projektų ir jų ankstesnių versijų, redakcinių pastabų, alternatyvių formuluočių, vertimo medžiagos, vidinio susirašinėjimo, derinimo ir tvirtinimo duomenų, naudotų šaltinių, išorės konsultacijų, dokumentų dėl pateiktų prieštaravimų ir pataisymų bei informacijos apie komunikacijų rengimo procesuose dalyvavusius darbuotojus. Siekiant įvykdyti tokios apimties Prašymus, Ministerijai reikėtų atlikti plataus masto paieškas skirtinguose struktūriniuose padaliniuose, dokumentų valdymo sistemoje, elektroninio pašto sistemose, archyvuose ir kitose informacijos saugojimo vietose, nustatyti rastų dokumentų sąsają su Prašymuose plačiai ir nebaigtiniame sąraše apibrėžtomis kategorijomis, juos atrinkti, peržiūrėti bei individualiai įvertinti kiekvieno dokumento teiktinumą, įskaitant asmens duomenų ir kitos teisės aktų saugomos informacijos vertinimą.

Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 14 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad institucija gali atsisakyti teikti duomenis, jeigu pagal pareiškėjo prašymą jų pateikimas būtų susijęs su neproporcingai didelėmis institucijos darbo ir laiko sąnaudomis. Teismų praktikoje ši nuostata taip pat pripažįstama savarankišku duomenų neteikimo pagrindu (Regionų administracinio teismo 2025 m. balandžio 16 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eI3-1744-809/2025). Pažymėtina, kad Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2020 m. liepos 23 d. nutartyje administracinėje byloje Nr. eA-1639-520/2020, spręsdamas dėl institucijos pareigos pateikti jos turimą informaciją, akcentavo, kad vertinant tokios pareigos apimtį reikšminga nustatyti ne tik tai, ar institucija ta informacija disponuoja, bet ir ar prašomos informacijos pateikimas konkrečiu būdu yra realiai įmanomas ir ar tam nebūtų reikalingos neproporcingai didelės darbo ir laiko sąnaudos.

Trečia, Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 14 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenys pareiškėjui teikiami tokio turinio ir tokiu formatu, kuris įprastas institucijoje ir kurio nereikia papildomai adaptuoti, apdoroti ar kitaip koreguoti. Todėl Ministerijai nekyla pareiga vien Prašymų įvykdymo tikslu iš skirtingų dokumentų, elektroninių laiškų, projektų, versijų ir kitų informacijos šaltinių kurti naujus informacijos rinkinius ar suvestines, jeigu tokia informacija Ministerijoje nėra kaupiama ir tvarkoma Prašymų pageidaujamomis formomis.

Ketvirta, dalis Prašymų apima Ministerijos darbuotojų asmens duomenis, informaciją apie jų dalyvavimą vidiniuose rengimo ir derinimo procesuose, vidinį susirašinėjimą ir kitą neviešą informaciją. Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 2 straipsnio 2 dalyje nustatytos išimtys dėl šio įstatymo taikymo, be kita ko, duomenims, kurių teikimą riboja teisės aktai, atvejams, kai pareiškėjas turi pagrįsti prašomų duomenų panaudojimo tikslą, taip pat duomenims, prie kurių prieiga ribojama dėl asmens duomenų apsaugos.

Ministerija, atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 dalies 2 punktu bei Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo 14 straipsnio 1 ir 2 dalimis, Prašymų juose nurodytomis apimtimis netenkina.

Šį atsakymą Jūs turite teisę per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos skųsti pasirinktinai: vadovaujantis Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo 5 straipsnio 1 dalimi ir 8 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos administracinių ginčų komisijai (A. Goštauto g. 12, 01108 Vilnius) arba, vadovaujantis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 20 straipsnio 1 dalimi ir 29 straipsnio 1 dalimi, Regionų administraciniam teismui, skundą paduodant bet kuriuose teismo rūmuose: Vilniaus rūmuose (Žygimantų g. 2, 01102 Vilnius), Kauno rūmuose (A. Mickevičiaus g. 8A, 44312 Kaunas), Klaipėdos rūmuose (Galinio Pylimo g. 9, 91230 Klaipėda), Šiaulių rūmuose (Dvaro g. 80, 76298 Šiauliai), Panevėžio rūmuose (Respublikos g. 62, 35158 Panevėžys) arba per Lietuvos teismų elektroninių paslaugų portalą https://e.teismas.lt.

Užsienio reikalų ministerijos kanclerė Aistė Stakėnienė

Arvydas Daunoravičius, tel. (0 5) 236 2857, el. p. arvydas.daunoravicius@urm.lt