eSGN

This document is signed with eSGN

To check its signatures, open this PDF using Adobe Acrobat Reader.

For more information, visit the Adobe Acrobat's Learn & Support section.

verified by Digidentity

Signature Types

- Signed by a natural person
- Signed by a natural person with a registered profession
- Signed by a legal person or registered organisation

Levels of Electronic Signature

- Simple Electronic Signature
- Advanced Electronic Signature
- Qualified Electronic Signature

G. Gochin

Nasiriyah, Iraq, 06 October 2026
eIDAS Qualified Electronic Signature

Vilniaus apygardos prokuratūros
Vilniaus apylinkės prokuratūros 3-ojo skyriaus prokurorui
Pateikiama per raštinę: vilnius@prokuraturos.lt

Pareiškėjas: Grant Arthur Gochin
El. paštas: ggochin@gmail.com
Data: 2026 m. spalio 6 d.
Medžiaga Nr. M-2-02-00838-26

Skundas dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą

Vadovaudamasis BPK 168 straipsnio 5 dalimi, skundžiu Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-ojo veiklos skyriaus vyriausiosios tyrėjos Tomos Gaigalaitės 2026 m. spalio 5 d. nutarimą Nr. IBPS-V-2627947-26 atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 170² straipsnio 1 dalį. Nutarimas man pateiktas su 2026 m. spalio 6 d. raštu Nr. IBPS-S-556640-26; jį gavau 2026 m. spalio 6 d.

Prašau panaikinti nutarimą ir iš naujo spręsti dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, prireikus atlikus konkrečius, proporcingus BPK 168 straipsnio 1 dalyje leidžiamus duomenų patikslinimo veiksmus. Neprašau iš anksto pripažinti jokio asmens kaltės. Prašau įvertinti toliau nurodytus teisinius ir faktinius klausimus pagal mano 2026 m. rugsėjo 17 d. pareiškimą, jo priedus ir prie jo prijungtą kontaktinių duomenų patikslinimą (reg. Nr. AP-30613/2026 ir AP-30653/2026).

1 Skundo dalykas ir nutarimo motyvai

Mano pareiškimas susijęs su šešiais konkrečiais bendraisiais VLE įrašais: Semeliškių, Trakų istorijos, Vievio, Onuškio, Žaslių ir Žiežmarių. Jis nėra teiginys, kad VLE kaip visuma neigia Holokaustą ar apskritai slepia vietos dalyvių vaidmenį. Specializuoti įrašai „Trakų apskrities getai“ ir „Ypatingasis būrys“ pačiame pareiškime nurodyti kaip palyginimo šaltiniai. Aukštadvario ir Kaišiadorių įrašai pateikti tik kontekstui.

Nutarimo 7–10 puslapiuose aptariama BK 170² sudėtis, LAT praktika, papildomas veikos būdo požymis, tiesioginė tyčia ir redakcinių duomenų poreikis. Neginčiju, kad šie klausimai nutarime aptarti. Ginčiju jų pritaikymą konkretiems įrašams ir išvadą, kad pakanka bendro paaiškinimo apie nevienodą enciklopedinių straipsnių išsamumą. Nutarimo 10 puslapio išvada apie VLE „kaip leidinį apskritai“ neatsako į siauresnį pareiškimo dalyką.

Specializuotų tekstų buvimas yra reikšminga aplinkybė, galinti paneigti tyčinio neigimo versiją. Ji turi būti sąžiningai vertinama kartu su bendrųjų įrašų formuluotėmis, jų tarpusavio nuorodomis, publikavimo aplinkybėmis ir konkrečių asmenų veiksmais. Vien to paties leidėjo turimi duomenys neįrodo konkretaus redaktoriaus žinojimo ar tyčios.

2 Konkrečių įrašų vertinimas pagal LAT išaiškinimą

LAT 2025 m. gruodžio 9 d. nutarties baudžiamojoje byloje Nr. 2K-173-1073/2025 15–19 punktai reikalauja vertinti turinį ir kontekstą. Nutarties 16 punkte aptariama ir galimybė neigti ar menkinti nusikaltimus nutylėjimais, įskaitant reikšmingas aplinkybes apie atsakingus asmenis. Tai nereiškia, kad bet kuris praleidimas enciklopedijoje yra nusikaltimas, arba kad Paleckio pasisakymai ir VLE tekstai yra teisiškai tapatūs.

Nutarimo 8–9 puslapiuose pabrėžiama, kad bendrieji tekstai pripažįsta žudynes ir aukas, o aš nenurodžiau tiesioginio teiginio, jog vietos dalyviai nedalyvavo, ar aiškaus atsakomybės perkėlimo. Šios aplinkybės svarbios, tačiau prašau paaiškinti, kodėl jos konkrečiu atveju pašalina ir nutylėjimu išreikšto neigimo ar šiurkštaus menkinimo galimybę. Prašymas įvertinti numanomą prasmę neturi virsti reikalavimu kiekviename trumpame tekste išvardyti visus vykdytojus.

Pareiškime nurodyti šie konkretūs palyginimai, kuriuos prašau įvertinti atskirai pagal jau pateiktus priedus A1–A6 ir B1–B2:

- Semeliškės: bendrojo įrašo nuoroda į nacistinės Vokietijos okupacinės valdžios įsakymą ir specializuoto įrašo duomenys apie vietos bei Trakų apskrities policininkus, Ypatingąjį būrį ir aukų varymą į žudynių vietą.
- Trakai: bendrojo istorijos įrašo atribucija dėl žudynių Varnikuose ir specializuoto įrašo duomenys apie vietos bei kitų miestelių policininkus, baltaraiščius ir Ypatingąjį būrį.
- Vievis: bendrojo įrašo atribucija dėl žydų sušaudymo ir specializuoto įrašo duomenys apie vietos policininkų bei aktyvistų dalyvavimą suimant ir lydint aukas.
- Onuškis: bendrojo įrašo atribucija dėl žudynių Varnikuose ir specializuoto įrašo duomenys apie Onuškio policininkų vykdytą apsaugą bei vietos policijos ir baltaraiščių dalyvavimą.
- Žasliai: bendrojo įrašo atribucija dėl žudynių Strošiūnų miške ir specializuoto įrašo duomenys apie vietos policininkų bei baltaraiščių vaidmenį.
- Žiežmariai: bendrojo įrašo atribucija dėl žudynių Strošiūnų miške ir specializuoto įrašo duomenys apie vietos policijos veiksmus suimant, laikant ir perduodant aukas žudynių procesui.

Pareiškime taip pat nurodyta, kad Semeliškių įraše iš karto po Holokausto sakinio įvardytas A. Galinio vadovautas partizanų vienetas. Prašau įvertinti šios aplinkybės reikšmę paaiškinimui apie teksto glaustumą.

Prašau nustatyti, ar kiekviena nagrinėjama formuluotė, perskaityta savo tikrajame kontekste, yra tik glaustas teisingas aprašymas, ar perteikia reikšmingai iškreiptą nusikaltimo ir jo vykdytojų vaizdą. Atsakymas turi apimti ir nekaltinančias aplinkybes bei saviraiškos ir istorinės diskusijos laisvę.

3 Papildomas veikos būdo požymis turi būti vertinamas savarankiškai

Pripažįstu, kad neigimo ar šiurkštaus menkinimo nustatymo nepakanka. Turi būti nustatytas ir BK 170[2] straipsnio 1 dalyje numatytas papildomas požymis. Mano pareiškime buvo prašoma patikrinti įžeidžiantį būdą; nesiremiu neįrodyta viešosios tvarkos sutrikdymo ar jo realios galimybės prielaida.

Nutarimo 9 puslapyje remiamasi enciklopediniu stiliumi ir tiesiogiai įžeidžiančių žodžių nenurodymu. Prašau paaiškinti, ar ir kaip buvo vertinta visa konkretaus teksto perduodama prasmė, jo tikslas ir kontekstas. Vien neutralus registras negali pakeisti šio vertinimo, tačiau vien skaudus ar neišsamus istorinis pasakojimas taip pat neįrodo įžeidžiančio būdo baudžiamosios teisės prasme. Mano šeimos patirtis ir nesutikimas su tekstais savaime šio požymio nepakeičia. Jei objektyvių duomenų jam nėra, prašau tai aiškiai nurodyti ir susieti su konkrečiais tekstais.

4 Pradėjimo slenkstis ir ribotas duomenų patikslinimas

BPK 168 straipsnio 1 dalyje atsisakymas siejamas su akivaizdžiu duomenų neteisingumu arba aiškiu BPK 3 straipsnio 1 dalyje nustatytu proceso negalimumo pagrindu. Baudžiamoji atsakomybė negali būti grindžiama spėjimais, o tyrimas nėra bendro pobūdžio redakcijos veiklos patikrinimas. Vis dėlto sprendimas pagal BPK 168 straipsnio 1 dalį turi atskirti duomenų, leidžiančių įžvelgti galimos veikos požymius, pakankamumą nuo galutinio visų sudėties požymių įrodymo. Šeši įvardyti ir dokumentais palyginti tekstai sudaro konkretų vertinimo objektą; tai dar neįrodo nusikaltimo ar tyčios.

Nutarimo 9–10 puslapiuose mano prašymas gauti neviešus redakcinius duomenis vertinamas kaip prielaidų požymis. Prašau patikrinti, ar reikšmingą neaiškumą buvo galima pašalinti ribotomis BPK 168 straipsnio 1 dalies priemonėmis, ir nurodyti, kokie patikslinimai iš tikrųjų atlikti. Neturėdamas visos atsisakymo medžiagos, neteigiu, kad jokių patikrinimų nebuvo. Nutarime nepaaiškinta, ar buvo įvykdytas atskiras prašymas išsaugoti elektroninius duomenis, o jeigu ne, kodėl šis prašymas nebuvo tenkintas.

Pažymėtina, kad VLE rengianti Mokslo ir enciklopedijų leidybos centro struktūra nuo 2023 m. yra Lietuvos nacionalinės Martyno Mažvydo bibliotekos, biudžetinės įstaigos, dalis. Todėl prašomi konkretūs duomenys ir dokumentai nėra savaime už BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatyto duomenų

patikslinimo ribų: ši nuostata numato galimybę reikalauti duomenų ar dokumentų iš valstybės ir savivaldybės įmonių, įstaigų, organizacijų bei kitų joje nurodytų subjektų. Tai savaime nereiškia pareigos gauti kiekvieną mano nurodytą dokumentą, tačiau prašau įvertinti, ar šiuo atveju buvo galimas ir proporcingas toks ribotas patikslinimas.

Prašau pagal teisėtą procedūrą įvertinti būtinybę gauti: konkrečių šešių įrašų publikavimo, patvirtinimo ir esminio redagavimo datas; juos rengusių ir tvirtinusių asmenų duomenis; atitinkamas ankstesnes versijas ir jų išsaugojimo informaciją; taikytas redakcines taisykles; duomenis apie konkrečių atsakingų asmenų faktiškai gautus pranešimus dėl ginčijamo turinio ir reakcijas į juos, jeigu tokių pranešimų buvo. Prašau rinkti tik šiems epizodams reikšmingus duomenis, laikantis įstatyme nustatytų ribų ir terminų.

Šiuo skundu neteigiu, kad konkretūs redaktoriai buvo iš anksto informuoti apie ginčą. Pats policijos atliekamas patikrinimas tokio informavimo neįrodo. Žinojimas ir tiesioginė tyčia turi būti siejami su nustatytu asmeniu ir konkrečiu veiksmu. Vien pasyvus teksto buvimas internete nebuvo ir nėra nurodomas kaip savarankiška tęstinė veika. Veiksmų datos reikalingos ir taikytinai BK redakcijai bei senaties klausimui įvertinti.

5 Prašymai

1. Panaikinti 2026 m. spalio 5 d. nutarimą Nr. IBPS-V-2627947-26 ir iš naujo spręsti dėl ikiteisminio tyrimo pradėjimo, prireikus atlikus teisėtą, konkretų ir proporcingą duomenų patikslinimą.

2. Išnagrinėti visą pirminį pareiškimą ir jo priedus bei teisėtomis priemonėmis užtikrinti reikšmingų VLE versijų ir redakcinių duomenų išsaugojimą, kad vėlesni pakeitimai nesunaikintų vertinimo objekto.

3. Priimti motyvuotą sprendimą, kuriame būtų aiškiai atskirta: kiekvieno iš šešių įrašų objektyvioji prasmė; papildomas veikos būdo požymis; duomenų pakankamumas sprendžiant dėl konkrečių asmenų tiesioginės tyčios arba būtinybė šį klausimą papildomai patikslinti; taikytina įstatymo redakcija ir, kiek reikšminga, senatis. Prašau paaiškinti esminius skirtumus nuo LAT bylos Nr. 2K-173-1073/2025 ir kokie faktai lėmė jų teisinę reikšmę. Neprašau iš anksto nustatyti palankaus rezultato.

4. Sprendimą ir informaciją apie tolesnę apskundimo tvarką bei terminą pateikti el. paštu ggochin@gmail.com. Prašau patvirtinti šio skundo gavimą ir nurodyti registracijos numerį.

Atskiru prašymu kreipiuosi dėl susipažinimo su atsisakymo medžiaga pagal BPK 168 straipsnio 4 dalį. Gavęs medžiagą, prašau leisti pateikti papildomus argumentus, kiek tai leidžia procesinė tvarka. Nelaikau šio prašymo pagrindu sustabdyti ar pratęsti skundo padavimo terminą.

Priedai: 2026 m. spalio 5 d. nutarimo Nr. IBPS-V-2627947-26 nuorašas; 2026 m. spalio 6 d. lydraščio Nr. IBPS-S-556640-26 nuorašas. Pirminis pareiškimas ir jo priedai yra nurodytoje medžiagoje; prašau juos išreikalauti ir vertinti kartu.

Grant Arthur Gochin
Parašas: _____

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO VILNIAUS MIESTO TREČIOJO POLICIJOS KOMISARIATO 2-ASIS VEIKLOS SKYRIUS

SUTINKU

_____

(pareigų pavadinimas)

_____

(parašas)

_____

(vardas ir pavardė)

NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

Data	2026-10-05
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-2-02-00838-26

Nutarimą priėmė	Vyriausiasis tyrėjas Toma Gaigalaitė
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	Grant Arthur Gochin

Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas

Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje 2026-09-18 gauti ir Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūrai perduoti nagrinėti pareiškėjo Grant Arthur Gochin 2026-09-17 pareiškimai dėl galimo Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170² straipsnio 1 dalies pažeidimo, susijusio su Visuotinės lietuvių enciklopedijos (VLE) viešais istoriniais įrašais bei dėl pareiškime nurodytų kontaktinių duomenų patikslinimo (reg. Nr. AP-30613/2026, AP-30653/2026). Pareiškimas dėl kontaktinių duomenų patikslinimo pridedamas prie pirminio pareiškimo.

Pareiškėjas Grant Arthur Gochin pareiškime "Dėl galimo BK 170² straipsnio 1 dalies pažeidimo, susijusio su Visuotinės lietuvių enciklopedijos (VLE) viešais istoriniais įrašais" nurodė, kad:

I. PRAŠYMAS IR PROCESINIS PAGRINDAS.

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (BPK) 166 straipsniu, prašau užregistruoti šį dokumentą kaip pareiškimą apie galimą nusikalstamą veiką ir pradėti ikiteisminį tyrimą dėl galimo Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (BK) 170² straipsnio 1 dalies pažeidimo. BPK 166 straipsnio 1 dalis nustato, kad ikiteisminis tyrimas pradedamas gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką arba prokurorui ar ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius. Jeigu Prokuratūra manytų, kad prieš sprendžiant dėl ikiteisminio tyrimo pradžios reikia patikslinti duomenis, prašau taikyti BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatytą patikslinimo mechanizmą. Ši norma leidžia be procesinės prievartos priemonių reikalauti duomenų ir dokumentų iš valstybės įstaigų bei organizacijų; tokie veiksmai turi būti atlikti per kuo trumpesnį laiką, bet ne ilgiau kaip per dešimt dienų. Prašau pirmiausia užtikrinti elektroninių redakcinių duomenų išsaugojimą, kad vėlesnis institucinis paaiškinimas ar viešų puslapių pakeitimas nepanaikintų įrodymų apie jų

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

ankstesnę būklę.

II. NAUJAS IR SAVARANKIŠKAS DALYKAS.

Šis pareiškimas nėra mano 2018–2019 m. pareiškimų pagal BK 170² pakartojimas. 2018 m. pareiškimai buvo susiję su Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centru ir buvo registruoti AP-21510 / M-2-02- 00825-18 bei AP-28340 / M-2-02-01123-18; 2019 m. pareiškimas buvo registruotas AP-31212 / M-2-02-01142- 19. Šis dokumentas susijęs su kitu leidėju ir institucine sistema – VLE, Mokslo ir enciklopedijų leidybos centru bei Lietuvos nacionaline Martyno Mažvydo biblioteka – ir su kitomis 2026 m. rugsėjį dokumentuotomis publikacijomis. Be to, po ankstesnių pareiškimų Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2025 m. gruodžio 9 d. baudžiamojoje byloje Nr. 2K-173-1073/2025 pateikė tiesiogiai aktualų BK 170² išaiškinimą dėl nutylėjimų ir atsakingų asmenų pašalinimo iš istorinio pasakojimo. Todėl nėra pagrindo šį pareiškimą vertinti kaip „kartotinį“ ankstesnio procesinio dalyko pakartojimą. Dokumento skaitmeninė kopija.

III. LEIDĖJAS IR TIRTINŲ ASMENŲ KLASĖ.

Nuo 2023 m. sausio 1 d. Mokslo ir enciklopedijų leidybos centras (MELC) tapo Lietuvos nacionalinės Martyno Mažvydo bibliotekos struktūrine dalimi. Nacionalinė biblioteka yra valstybės biudžetinė įstaiga. BK 20 straipsnyje nustatyta: „Pagal šį kodeksą neatsako valstybė, savivaldybė, valstybės ir savivaldybės institucija ir įstaiga bei tarptautinė viešoji organizacija.“ Todėl neprašoma Nacionalinės bibliotekos, kaip juridinio asmens, traukti baudžiamojon atsakomybėn. Prašoma nustatyti galimai atsakingų fizinių asmenų veiksmus. Prašoma nustatyti konkrečius fizinius asmenis, kurie kiekvieno žemiau nurodyto bendrojo VLE įrašo atžvilgiu atliko viešo paskelbimo, redagavimo, patvirtinimo ar vėlesnio atnaujinimo veiksmą. Tirtinų asmenų klasė yra nustatoma: tai konkrečių įrašų autoriai ir (ar) redaktoriai, redakcinį turinį patvirtinę ar atnaujinę darbuotojai. Jų tapatybę, veiksmų datas ir redakcines versijas turi Nacionalinė biblioteka ir VLE turinio valdymo sistema. Vien pareigų pavadinimas nėra pagrindas asmenį laikyti įtariamuoju. Atsakomybė turi būti siejama su konkrečiu publikavimo ar redagavimo veiksmu ir jo subjektyviais požymiais.

IV. FAKTINIS PAGRINDAS.

Žemiau nurodyta viešų puslapių būklė buvo patikrinta 2026 m. rugsėjo 17 d. Priedų rinkinyje kiekvienam puslapiui pateikiamas datuotas viešo šaltinio lokatorius, aktuali ištrauka arba tiksliai apibrėžta faktinė reikšmė ir URL. Kadangi šioje aplinkoje natyvių VLE puslapių PDF / ekrano kopijų patikimai sukurti nebuvo įmanoma, pareiškime atskirai prašoma Prokuratūros pirmiausia išsaugoti natyvias VLE puslapių versijas, redakcijų istoriją ir CMS metaduomenis. Jeigu viešas puslapis vėliau pasikeistų, tyrimui turi būti išsaugota jo būklė pareiškimo gavimo metu.

A. Pagrindiniai tirtini epizodai.

Semeliškės. Bendrasis VLE įrašas nurodo, kad 1941 m. spalio 6 d. „nacių Vokietijos okupacinės valdžios įsakymu“ Semeliškėse nužudyti 962 žydai. Tas pats VLE specializuotas Trakų apskrities getų įrašas nurodo Vokietijos saugumo policiją, Ypatingąjį būrį (vok. Sonderkommando), vietos bei Trakų apskrities policininkus ir atskirai pažymi, kad Semeliškių policininkai žydus kolonomis nuvarė į žudynių vietą. (Priedai A1, B1, B2.)

Trakai. Bendrasis Trakų istorijos įrašas Varnikuose 1941 m. rugsėjo 30 d. nužudytus 1 446 žmones sieja su nacių Vokietijos okupacinės valdžios nurodymu. Specializuotas VLE įrašas šiam epizodui papildomai nurodo vietos policininkus, policininkus iš Aukštadvario, Onuškio ir Lentvario, vietos aktyvistus (baltaraiščius), Ypatingąjį būrį ir vokiečių puskarininkį. (Priedai A2, B1.)

Vievis. Bendrasis Vievio įrašas nurodo, kad 1941 m. spalio 6 d. keli šimtai Vievio žydų sušaudyti Dargonių miške nacių Vokietijos okupacinės valdžios nurodymu. Specializuotas įrašas

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

nurodo, kad Vievio žydų suėmime dalyvavo vokiečiai, vietos policininkai, Ypatingasis būrys ir miestelio aktyvistai, o į Semeliškes juos lydėjo vietos policininkai ir aktyvistai. (Priedai A3, B1, B2.)

Onuškis. Bendrasis Onuškio įrašas nurodo, kad 1941 m. rugsėjo 30 d. Onuškio žydai Varnikuose nužudyti nacių Vokietijos okupacinės valdžios įsakymu. Specializuotas VLE įrašas nurodo Onuškio policininkus kaip įkalintų žydų sargybą Trakuose ir įvardija vietos policijos bei baltaraiščių dalyvavimą Varnikuose. (Priedai A4, B1.)

Žasliai. Bendrasis Žaslių įrašas nurodo, kad dauguma Žaslių žydų 1941 m. rugpjūtį sušaudyti Strošiūnų miške nacių Vokietijos okupacinės valdžios nurodymu. Specializuotame apskrities įraše aprašomas vietos aktyvistų ir policijos vaidmuo, o 1941 m. rugpjūčio 29 d. šaudymuose nurodomi Rollkommando Hamann, vietos policininkai ir baltaraiščiai. (Priedai A5, B1.)

Žiežmariai. Bendrasis Žiežmarių įrašas nurodo, kad 1941 m. rugpjūtį Žiežmarių ir apylinkių žydai sušaudyti Strošiūnų miške nacių Vokietijos okupacinės valdžios nurodymu. Specializuotas VLE įrašas įvardija Žiežmarių policijos viršininką Teofilį Kelbauską, vietos policininkus ir kitus konkrečius vietos policijos veiksmus žydų suėmimo, laikymo bei perdavimo žudynių procesui metu. (Priedai A6, B1.)

B. Kontekstiniai epizodai – ne savarankiškas BK 170² veikos pagrindas.

Aukštadvaris ir Kaišiadorys pateikiami kaip redakcinio modelio ir galimos tyčios kontekstas, o ne kaip savarankiški pagrindiniai BK 170² epizodai. Aukštadvario bendrasis puslapis tik pažymi, kad iki Antrojo pasaulinio karo veikė sinagoga, nors specializuotame apskrities įraše pateikiama informacija apie 296 suimtus ir nužudytus žydus. Kaišiadorių bendrasis puslapis nurodo 1 911 nužudytų žydų skaičių, tačiau nenurodo jokio vykdytojo. Šie du puslapiai yra silpnesni objektyviosios veikos požiūriu, todėl jų paskirtis šiame pareiškime – parodyti redakcinės atrankos kontekstą. (Priedai C1-C2.)

V. BK 170² STRAIPSNIO 1 DALIES TAIKYMO KLAUSIMAI.

A. Saugomi nusikaltimai; aukų ryšys su Lietuva.

Nurodyti epizodai yra susiję su nacistinės Vokietijos okupacijos laikotarpiu vykdytu Lietuvos žydų persekiojimu ir masinėmis žudynėmis. Pati VLE aprašo aukas kaip Semeliškių, Vievio, Onuškio, Žaslių, Žiežmarių, Trakų ir aplinkinių vietovių žydus. BK 170² straipsnio pavadinimas ir antrojoje alternatyvoje buvęs teritorinis / gyventojų apribojimas buvo pakeisti 2024 m. lapkričio 7 d. įstatymu Nr. XIV-3060, paskelbtu TAR 2024 m. lapkričio 12 d. Nr. 19686 ir įsigaliojusiu 2025 m. vasario 1 d. Iki 2025 m. sausio 31 d. ši alternatyva apėmė SSRS ar nacistinės Vokietijos genocido, nusikaltimų žmoniškumui ir karo nusikaltimus, įvykdytus Lietuvos Respublikos teritorijoje arba prieš Lietuvos Respublikos gyventojus. Nuo 2025 m. vasario 1 d. galiojanti suvestinė redakcija šio teritorinio / gyventojų apribojimo SSRS ar nacistinės Vokietijos genocido, nusikaltimų žmoniškumui ir karo nusikaltimų atžvilgiu nebeturi. Todėl kiekvieną galimą VLE publikavimo ar esminio redagavimo veiksmą būtina vertinti pagal jo padarymo metu galiojusią BK 170² redakciją. Faktiškai nagrinėjamos publikacijos susijusios su Lietuvos vietos žydų bendruomenėmis, todėl teritorinis ir gyventojų ryšys taip pat turi būti nustatytas dėl bet kurio iki 2025 m. vasario 1 d. atlikto redakcinio veiksmo.

B. Objektyvioji veika: ar nutylėjimas gali būti neigimas ar šiurkštus menkinimas.

Esminis teisinis klausimas nėra tai, ar įstatyme yra atskiras žodis „nutylėjimas“. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2025 m. gruodžio 9 d. galutinė ir neskundžiama nutartis baudžiamojoje byloje Nr. 2K-173-1073/2025, teisminio proceso Nr. 1-01-1-39003-2022-4 (Algirdo Paleckio byla), išsprendė realų teismų nesutarimą dėl BK 170² ribos: Kauno apylinkės teismas 2024 m. lapkričio 20 d. dėl BK 170² jį išteisino, o Kauno apygardos teismas 2025 m. kovo 13 d. išteisinimą panaikino ir nuteisė; LAT apkaltinamąjį sprendimą paliko galioti.

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

Nutarties 16 punkte LAT, remdamasis EŽTT praktika, nurodė, kad tarptautiniai nusikaltimai gali būti neigiami ar menkinami ir „panaudojant nutylėjimus, prisidengiant atsargiomis formuluotėmis ar hipotezėmis“, o reikšmingų ir įrodytų aplinkybių, tokių kaip „už genocidą atsakingi asmenys, jo mastas ir padariniai“, neigimas gali iš esmės prilygti paties genocido neigimui. Teismas rėmėsi, be kita ko, EŽTT bylomis Pastörs prieš Vokietiją, Le Pen prieš Prancūziją ir Witzsch prieš Vokietiją, o šias nuostatas konkrečiai pritaikė 18–19 punktuose.

Šis išaiškinimas panaikina galimybę atmesti pareiškimą vien todėl, kad VLE bendrieji puslapiai pripažįsta patį žudymo faktą ir aukų skaičių. Prokuratūra turi įvertinti visą informacijos pateikimo būdą: ar, turint ir kitur skelbiant duomenis apie vietos Lietuvos policijos, baltaraiščių ir Ypatingojo būrio dalyvavimą, pakartotinis šių atsakingų asmenų pašalinimas iš bendrosios viešosios istorijos yra toks nutylėjimas, kuris pagal LAT išaiškinimą pasiekia neigimo ar šiurkštaus menkinimo ribą.

Šis pareiškimas netvirtina, kad ši riba jau teisiškai nustatyta kiekvienam puslapiui. Jis teigia, kad po LAT 2025 m. nutarties šis klausimas yra tirtinas pagal BK 170² elementus ir negali būti atmestas vien kaip „nepilnas“ ar „trumpas“ istorinis aprašymas.

C. Taikymo apimtis: ne mokslinės leidybos kriminalizavimas.

Šis pareiškimas nėra nukreiptas prieš mokslinius darbus, pirminių šaltinių leidinius ar pačius specializuotus VLE įrašus, kurie čia veikia kaip korekcinis šaltinis. 2026 m. rugpjūčio 19 d. viešame straipsnyje „Omission Can Be Denial. Lithuania Said So.“ aiškiai prieštaravau Thomaso Remeikio tomo ar jį išleidusių institucijų baudžiamajam persekiojimui, nes vien nutylėjimas ten nepateikė antrojo BK 170² elemento; tame pačiame straipsnyje klausiau, kodėl Paleckio testas netaikomas diagnostikai prieš pačios valstybės pasakojimą. Šis pareiškimas yra būtent toks elementų patikrinimo prašymas, o ne reikalavimas kriminalizuoti mokslinę leidybą.

D. Grasinantis, užgaulus ar įžeidžiantis būdas / viešosios tvarkos elementas.

BK 170² straipsnio 1 dalis reikalauja papildomo būdo arba padarinių elemento: veika turi būti padaryta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu arba dėl jos turi būti sutrikdyta ar galėti būti sutrikdyta viešoji tvarka. Paleckio nutarties 9 punkte LAT šį elementą reziumavo trumpesne formuluote („dėl to buvo sutrikdyta viešoji tvarka“); šiame pareiškime taikoma pasirašymo dieną galiojanti suvestinė BK redakcija. Pirminė šio pareiškimo teisinė teorija yra įžeidžiančio būdo patikrinimas; šiame etape nesiremiama spekuliatyvia viešosios tvarkos sutrikdymo teorija.

Paleckio nutarties 16 punkte LAT, remdamasis EŽTT praktika, reikalavo vertinti pasisakymo turinį, tikslą, kontekstą ir konkrečiai paveikiamą teisę ar interesą bei aptarė įžeidžiančios, niekinančios ar šmeižikiškos raiškos reikšmę genocido ir kitų tarptautinių nusikaltimų neigimo ar menkinimo kontekste. Šis pareiškimas šių išvadų neperkelia mechaniškai į VLE tekstus; jis prašo motyvuotai patikrinti BK 170² straipsnio 1 dalies papildomą būdo požymį konkrečiomis aplinkybėmis. Esu Lietuvos Respublikos pilietis ir Lietuvos žydų palikuonis; mano šeimos nariai buvo nužudyti Lietuvoje 1941 m. Holokausto metu. Ši aplinkybė nėra savarankiškas BK 170² sudėties požymis, tačiau paaiškina, kodėl galimo įžeidžiančio pateikimo klausimas šiame pareiškime nėra abstraktus.

Papildomas, tačiau ne savarankiškas, kontekstinis palyginimas yra 1944 m. rugpjūčio 27 d. sovietinės vietos valdžios komisijos Semeliškių ataskaita, saugoma USHMM mikrofilmo kolekcijoje RG-22.002M, fondas 7021, apyrašas 94, byla 438. Joje aukos priskiriamos „vokiečių fašistų“ nusikaltimui, neįvardijant Lietuvos dalyvių. Šis pareiškimas neteigia, kad VLE tekstas buvo nukopijuotas iš sovietinės ataskaitos; nurodomas sutampantis atribucijos modelis. Paleckio nutarties 18 punkte LAT reikšminga aplinkybe laikė tai, kad partizanų vaizdavimas nusikaltėliais atitiko okupacinės valdžios vartotą „banditų“ vertinimą. Prašoma ištirti, ar analogiškas okupacinės atribucijos modelio kartojimas, kartu pašalinant VLE pačios turimus duomenis apie vietos dalyvius, turi reikšmės įžeidžiančio būdo vertinimui. (Priedas C3.)

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

Todėl prašoma nustatyti, ar viešas valstybės enciklopedijos pateikimas, kuriame nužudyti žydai ir nacistinės Vokietijos įsakymas paliekami, bet iš to paties leidėjo turimo istorinio pasakojimo pašalinami konkretūs vietos dalyviai, konkrečiomis aplinkybėmis gali atitikti šiurkštų menkinimą įžeidžiančiu būdu. Tai turi būti motyvuotai įvertinta, o ne preziumuota nei pareiškėjo, nei Prokuratūros.

E. Tiesioginė tyčia.

Prokuratūra 2021 m. vasario 24 d. viešai paskelbtame sprendime dėl Valdo Rakučio straipsnio nurodė, kad BK 170² straipsnio 1 dalies nusikalstama veika gali būti padaryta tik tiesiogine tyčia. Šis pareiškimas šio standarto neginčija.

Galimos tiesioginės tyčios klausimas turi būti tiriamas pagal faktus, kurių pareiškėjas negali gauti iš viešo puslapio: kas parengė ir patvirtino kiekvieną bendrąjį įrašą; kada jis publikuotas ir vėliau redaguotas; kokie šaltiniai ir specializuoti VLE įrašai buvo prieinami redaktoriui; ar egzistavo redakcinė taisyklė, pagal kurią vietos vykdytojai iš bendrųjų miestų istorijų buvo šalinami; ar ir kada redaktoriai peržiūrėjo atitinkamus specializuotus tekstus.

Galimos veikos yra konkretaus teksto viešo paskelbimo, patvirtinimo ar vėlesnio esminio redagavimo veiksmai. Viešų puslapių vien tik tolesnis buvimas internete savaime čia neteikiamas kaip savarankiška tęstinė nusikalstama veika.

F. Senatis (BK 95).

Viešuose VLE puslapiuose ne visada matomos pirmosios publikacijos ir paskutinio redagavimo datos. Dalis turinio gali būti kilusi iš senesnių spausdintinių enciklopedijų, todėl baudžiamosios atsakomybės senaties klausimas turi būti nustatytas pagal kiekvieno konkretaus viešo paskelbimo ar redagavimo veiksmą ir tuo metu galiojusią BK 95 straipsnio redakciją. Prašau gauti iš VLE turinio valdymo sistemos kiekvieno pagrindinio epizodo pirmosios publikacijos, visų reikšmingų redakcijų ir paskutinio redagavimo datas. Šis pareiškimas neteigia, kad vien pasyvus seno teksto laikymas internete sukuria naują ar tęstinę nusikalstamą veiką. Prašoma nustatyti, ar bent vienas įrodytas publikavimo ar redagavimo veiksmas patenka į taikytiną senaties terminą.

VI. FAKTAI, REIKŠMINGI GALIMAI TYČIAI IR REDAKCINEI ATRANKAI.

Specializuoti ir bendrieji puslapiai skelbiami toje pačioje VLE sistemoje ir nuo 2023 m. administruojami Nacionalinės bibliotekos struktūroje.

Specializuotuose tekstuose įvardijami vietos Lietuvos policininkai, baltaraiščiai, administracijos atstovai ir Ypatingasis būrys, o šešiuose pagrindiniuose bendruosiuose įrašuose išlieka tik nacistinės Vokietijos įsakymo atribucija.

Semeliškių bendrasis puslapis iš karto po Holokausto sakinio sugeba įvardyti kitų istorinių įvykių dalyvius, įskaitant A. Galinio vadovautą Lietuvos partizanų vienetą; tai silpnina vien tik vietos stokos paaiškinimą.

Kaišiadorių bendrasis puslapis pateikia konkrečius sovietinių deportacijų skaičius, nors Holokausto sakinyje nenurodo jokio vykdytojo. Šis puslapis naudojamas tik kontekstui, bet rodo, kad redakcinis formatas leidžia atrinkti ir detalizuoti kitus represijų epizodus.

VLE yra skaitmeninis leidinys, kurio redakcijų istorija, autorių / redaktorių priskyrimai, turinio valdymo metaduomenys ir vidiniai patvirtinimo pėdsakai turėtų būti techniškai išsaugomi ir patikrinami.

VII. IHRA MEDŽIAGA – TIK KONTEKSTAS.Tarptautinio Holokausto atminimo aljanso (IHRA) medžiaga nėra BK 170² pakaitalas ir šiame pareiškime nesiūloma jos laikyti baudžiamojo įstatymo šaltiniu. Ji pateikiama tik kaip tarptautinis istorinės atminties kontekstas. IHRA 2023 m. leidinyje apie Holokausto iškraipymą kaip pavyzdys aptariamas pasakojimas, kuriame Holokaustas pateikiamas tik kaip nacistinės Vokietijos organizuotas nusikaltimas ir ignoruojamas vietos kolaborantų vaidmuo. Baudžiamąją kvalifikaciją turi lemti tik Lietuvos teisė

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

ir jos teismų praktika.

VIII. PRAŠOMI TYRIMO IR ĮRODYMŲ IŠSAUGOJIMO VEIKSMAI.

1. Nedelsiant išsaugoti šešių pagrindinių VLE bendrųjų įrašų ir atitinkamų specializuotų Holokausto įrašų dabartines bei ankstesnes versijas, redakcijų istoriją, publikavimo ir redagavimo datas, turinio valdymo sistemos metaduomenis ir kitus elektroninius pėdsakus.

2. Nustatyti kiekvieno pagrindinio bendrojo įrašo autorių, redaktorių ir asmenį (-is), patvirtinusį (-ius) pirminę publikaciją ir reikšmingus vėlesnius atnaujinimus.

3. Nustatyti, kokie šaltiniai ir specializuoti VLE tekstai buvo prieinami kiekvieno bendrojo įrašo rengimo ir redagavimo metu.

4. Gauti VLE / Nacionalinės bibliotekos redakcines taisykles, metodines nuostatas, vidaus komunikaciją ar nurodymus, kurie reguliuoja vietos dalyvių, policijos, baltaraiščių, administracijos ir Ypatingojo būrio įvardijimą Holokausto aprašymuose.

5. Atskirai kiekvienam iš šešių pagrindinių epizodų įvertinti objektyviuosius BK 170^2 straipsnio 1 dalies požymius, įskaitant LAT 2025 m. gruodžio 9 d. išaiškinimą dėl nutylėjimų ir už nusikaltimą atsakingų asmenų.

6. Atskirai kiekvienam galimam atsakingam fiziniam asmeniui įvertinti tiesioginės tyčios požymį ir su tuo susijusius vidinius redakcinius duomenis.

7. Atskirai ir motyvuotai įvertinti, ar nustatytas pateikimo būdas atitinka įžeidžiančio būdo elementą; šiame pareiškime neprašoma remtis neįrodyta viešosios tvarkos sutrikdymo prielaida.

8. Nustatyti kiekvienos publikacijos / redakcijos datą ir pritaikyti atitinkamą BK 95 straipsnio senaties režimą, negrindžiant sprendimo vien viešo puslapio pasyviu buvimu internete.

9. Jeigu prieš sprendžiant dėl ikiteisminio tyrimo pradžios trūksta faktinių duomenų, panaudoti BPK 168 straipsnio 1 dalies patikslinimo priemones ir iš Nacionalinės bibliotekos pareikalauti aukščiau nurodytų dokumentų bei elektroninių duomenų.

10. Jeigu ikiteisminį tyrimą būtų atsisakyta pradėti, pateikti motyvuotą sprendimą, kuriame atskirai būtų įvertintas kiekvienas BK 170^2 straipsnio 1 dalies elementas, LAT nutartis Nr. 2K-173-1073/2025, tiesioginės tyčios klausimas, įžeidžiančio būdo elementas ir senatis, taip pat nurodant apskundimo tvarką ir terminą.

IX. PRIEDAI, KURIUOS REIKIA PATEIKTI SU PASIRAŠYTU PAREIŠKIMU.

1. A1-A6. Šešių pagrindinių bendrųjų VLE puslapių 2026 m. rugsėjo 17 d. patikrintos ištraukos ir viešieji URL: Semeliškės, Trakai, Vievis, Onuškis, Žasliai, Žiežmariai.

2. B1-B2. Specializuotų VLE įrašų „Trakų apskrities getai“ ir „Ypatingasis būrys“ 2026 m. rugsėjo 17 d. patikrintos ištraukos ir viešieji URL.

3. C1-C2. Kontekstinių Aukštadvario ir Kaišiadorių bendrųjų VLE puslapių 2026 m. rugsėjo 17 d. patikrintos ištraukos ir viešieji URL.

3A. C3. Semeliškių 1944 m. rugpjūčio 27 d. komisijos ataskaitos archyvinis lokatorius USHMM RG-22.002M, 7021-94/438 ir vieša Yahad-In Unum reprodukcijos / transkripcijos nuoroda (tik kontekstiniam atribucijos palyginimui).

4. D. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2025 m. gruodžio 9 d. nutarties Algirdo Paleckio baudžiamojoje byloje Nr. 2K-173-1073/2025, teisminio proceso Nr. 1-01-1-39003-2022-4, lokatoriai ir aktualios 9, 16, 18 ir 19 punktų ištraukos.

5. E1-E3. BK 20, 95 ir 170^2 aktuali suvestinė redakcija; 2024 m. lapkričio 7 d. įstatymas Nr. XIV-3060 (TAR 2024-19686; įsigaliojo 2025-02-01); iki šio pakeitimo galiojusios BK 170^2 teritorinio / gyventojų apribojimo formuluotės lokatorius.

6. F. BPK 166 ir 168 straipsnių aktualios suvestinės redakcijos lokatoriai, įskaitant 168 straipsnio 1 dalies dešimties dienų patikslinimo terminą ir 168 straipsnio 5 dalies septynių dienų apskundimo terminą.

7. G. Prokuratūros 2021 m. vasario 22 d. viešas pranešimas dėl V. Rakučio pareiškimų

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

(tiesioginės tyčios standartas).

8. H. Oficialus MELC reorganizavimo dokumentas, patvirtinantis prijungimą prie Nacionalinės bibliotekos nuo 2023 m. sausio 1 d.

9. I. IHRA 2023 m. „Understanding Holocaust Distortion“ ištrauka – tik kontekstiniam vertinimui, ne kaip baudžiamosios teisės šaltinis.

10. J. Ankstesnių 2018-2019 m. BK 170² pareiškimų ir prokuratūros sprendimų identifikacinis sąrašas bei vieši lokatoriai tik tam, kad būtų aišku, jog šis pareiškimas yra naujas, o ne kartotinis.

X. IŠVADA.

Šio pareiškimo esmė siaura ir patikrinama. VLE specializuotuose Holokausto tekstuose įvardijami vietos Lietuvos dalyviai, o šešiuose bendruosiuose miestų istorijos įrašuose tas pats nusikaltimas viešai pateikiamas paliekant nacistinės Vokietijos įsakymą ir pašalinant specializuotame tekste įvardytus vietos dalyvius. LAT 2025 m. gruodžio 9 d. nutartis aiškiai reikalauja vertinti, ar tarptautinių nusikaltimų neigimas ar menkinimas gali būti atliekamas nutylėjimais, įskaitant reikšmingų ir įrodytų aplinkybių apie atsakingus asmenis pašalinimą. Tai nereiškia automatinės baudžiamosios atsakomybės. Tai reiškia, kad šio pareiškimo negalima atmesti vien todėl, kad bendrieji puslapiai pripažįsta, jog žudynės įvyko. Prašau pradėti ikiteisminį tyrimą arba, prieš priimant bet kokį atsisakymą, atlikti BPK 168 straipsnio 1 dalyje numatytą duomenų patikslinimą, išsaugoti VLE elektroninį redakcinį pėdsaką, nustatyti atsakingus fizinius asmenis ir kiekvieną BK 170² straipsnio 1 dalies elementą įvertinti pagal faktus bei Lietuvos Aukščiausiojo Teismo išaiškinimą, o atsisakymo atveju – pateikti sprendimą, kuriame aiškiai nurodyta apskundimo tvarka ir terminas.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170(2) str. "Viešas pritarimas tarptautiniams nusikaltimams, SSRS ar nacistinės Vokietijos nusikaltimams, jų neigimas ar šiurkštus menkinimas" 1 dalyje nurodyta, kad tas, kas viešai pritarė Lietuvos Respublikos ar Europos Sąjungos teisės aktais arba įsiteisėjusiais Lietuvos Respublikos ar tarptautinių teismų sprendimais pripažintiems genocido ar kitiems nusikaltimams žmoniškumui arba karo nusikaltimams, juos neigė ar šiurkščiai menkino, jeigu tai padaryta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu arba dėl to buvo sutrikdyta ar galėjo būti sutrikdyta viešoji tvarka, taip pat tas, kas viešai pritarė SSRS ar nacistinės Vokietijos įvykdytai agresijai prieš Lietuvos Respubliką, SSRS ar nacistinės Vokietijos įvykdytiems genocido ar kitiems nusikaltimams žmoniškumui arba karo nusikaltimams, arba 1990–1991 metais įvykdytiems kitiems agresiją prieš Lietuvos Respubliką vykdžiusių ar joje dalyvavusių asmenų labai sunkiems ar sunkiems nusikaltimams Lietuvos Respublikai arba labai sunkiems nusikaltimams Lietuvos Respublikos gyventojams, juos neigė ar šiurkščiai menkino, jeigu tai padaryta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu arba dėl to buvo sutrikdyta ar galėjo būti sutrikdyta viešoji tvarka, baudžiamas viešaisiais darbais arba bauda, arba laisvės apribojimu, arba areštu, arba laisvės atėmimu iki dvejų metų.

Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 2 str. 3 d. yra numatyta, kad asmuo atsako pagal baudžiamąjį įstatymą tik tuo atveju, jeigu jis yra kaltas padaręs nusikalstamą veiką. Tai reiškia, kad baudžiamoji atsakomybė kyla tik tada, kai Baudžiamajame kodekse numatyta veika padaroma viena įstatyme numatytų kaltės formų, t.y. tik suvoktas, sąmoningas (šiuo atveju tyčinis) baudžiamojo įstatymo uždraustos veikos padarymas gali būti baudžiamosios atsakomybės pagrindas. Baudžiamajai atsakomybei kilti būtina šių požymių visuma, t.y. nesant bent vieno iš šių požymių baudžiamoji atsakomybė negalima. Kaltininkas suvokia savo daromos veikos pavojingą pobūdį, priešingumą teisei, tačiau nori veikti ir veikia tokiu pavojingu būdu, turėdamas galimybę nukreipti savo valią ir neatlikti priešingų teisei, pavojingų veiksmų. Nusikalstamas tikslas turi būti privalomai nustatomas kiekvienu atveju, nes tokio tikslo nebuvimas liudija apie

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

šios nusikalstamos veikos sudėties nebuvimą. To paties straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Pabrėžtina, kad baudžiamasis procesas konkretaus asmens atžvilgiu, gali būti pradedamas ir vykdomas tik tais atvejais, kai yra pakankamas pagrindas manyti, kad konkrečiuose asmenų veiksmuose galimai yra nusikalstamos veikos požymių. Kiekvienu atveju, net ir kai suinteresuotas asmuo įžvelgia jo interesų pažeidimus, būtina atsakingai įvertinti ar veiksmai, kurie galbūt pažeidė suinteresuoto asmens interesus, yra draudžiami baudžiamojo įstatymo prasme, ar baudžiamasis procesas, kuris turi būti kraštutine priemone, nėra akivaizdžiai nepagrįstas. Taip pat pabrėžtina, kad duomenys apie galimai padarytą nusikalstamą veiką turi būti objektyvūs ir pagrįsti faktinėmis aplinkybėmis, ikiteisminis tyrimas negali būti pradedamas remiantis vien tik prielaidomis ir subjektyviu aplinkybių vertinimu.

Įvertinus pareiškėjo Grant Arthur Gochin 2026-09-17 pareiškime nurodytas aplinkybes, pateiktus argumentus bei pareiškėjo nurodomą Visuotinės lietuvių enciklopedijos (toliau – VLE) viešai skelbiamą informaciją, konstatuotina, kad nėra duomenų, leidžiančių pagrįstai manyti, jog VLE bendruosiuose istoriniuose įrašuose pateikiama informacija atitinka Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170² straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos požymius.

BK 170² straipsnio 1 dalyje nustatyta atsakomybė tam, kas viešai pritarė teisės aktais ar įsiteisėjusiais teismų sprendimais pripažintiems genocido, nusikaltimams žmoniškumui ar karo nusikaltimams, juos neigė ar šiurkščiai menkino, jeigu tai padaryta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu arba dėl to buvo sutrikdyta ar galėjo būti sutrikdyta viešoji tvarka.

Taigi vien informacijos nepateikimas, jos glaustas išdėstymas, tam tikrų istorinių aplinkybių neįtraukimas ar skirtingų tos pačios temos aspektų pateikimas atskiruose enciklopediniuose straipsniuose savaime nėra tapatus BK 170² straipsnyje numatytam genocido, nusikaltimų žmoniškumui ar karo nusikaltimų neigimui arba šiurkščiam menkinimui.

Iš pareiškimo turinio matyti, kad pareiškėjas iš esmės kelia klausimą dėl to, kokia apimtimi VLE bendruosiuose miestų istorijos straipsniuose atskleidžiamas vietos gyventojų, policijos, aktyvistų ar kitų asmenų vaidmuo Holokausto metu, tačiau pats pareiškėjas nenurodo, kad VLE bendruosiuose straipsniuose būtų neigiamas pats Holokausto, žydų žudynių ar kitų nusikaltimų faktas.

Priešingai, iš paties pareiškėjo nurodytų aplinkybių matyti, kad VLE straipsniuose yra aiškiai nurodomi žydų žudynių faktai, aukų skaičius bei jų ryšys su nacistinės Vokietijos okupacine valdžia. Pareiškėjas pats nurodo, kad, pavyzdžiui, Semeliškių, Trakų, Vievio, Onuškio, Žaslių ir Žiežmarių straipsniuose aprašomos 1941 m. įvykdytos žydų žudynės ir nurodoma nacistinės Vokietijos okupacinės valdžios įtaka ar įsakymas.

Todėl nagrinėjamu atveju nenustatyta, kad VLE bendruosiuose straipsniuose būtų neigiamas pats nusikaltimo faktas, abejojama jo realumu, ginčijamas aukų skaičius ar žydų persekiojimas ir masinės žudynės būtų pateikiamos kaip neegzistavę arba nebuvę nusikaltimai.

Pareiškėjo argumentas, kad bendruosiuose straipsniuose neįvardijami visi asmenys, kurie, jo teigimu, dalyvavo žudynių procese, savaime neleidžia daryti išvados, kad tokiu būdu yra neigiamas ar šiurkščiai menkinamas pats tarptautinis nusikaltimas. Tai yra skirtingo išsamumo istorinio pasakojimo klausimas, o ne savaime baudžiamosios teisės reguliavimo dalykas.

Dėl LAT 2025 m. gruodžio 9 d. nutarties reikšmės

Pareiškėjas savo argumentus grindžia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2025 m. gruodžio 9 d. nutartimi baudžiamojoje byloje Nr. 2K-173-1073/2025, teigdamas, kad tarptautiniai nusikaltimai tam tikrais atvejais gali būti neigiami ar šiurkščiai menkinami ir nutylėjimais.

Ši aplinkybė savaime nepagrindžia išvados, kad kiekvienas istorinės informacijos nepaminėjimas ar neišsamus jos pateikimas atitinka BK 170² straipsnio dispoziciją. LAT

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

nagrinėtoje byloje buvo vertinama konkreti vieša asmens komunikacija, kuria, teismo nustatytomis aplinkybėmis, buvo perkeliama atsakomybė už nusikaltimus kitam subjektui, nutylimas konkretus nusikaltimų vykdytojo vaidmuo ir tokiu būdu pateikiamas iškreiptas istorinių įvykių vertinimas. LAT nurodė, kad tokios aplinkybės turi būti vertinamos visumos kontekste.

Nagrinėjamu atveju tokio pobūdžio aplinkybių nenustatyta. Pareiškėjas nenurodo konkretaus VLE teiginio, kuriuo būtų teigiama, kad vietos policininkai, aktyvistai ar kiti asmenys Holokausto metu nedalyvavo, taip pat nenurodo, kad VLE būtų pateikusi tikrovės neatitinkančią informaciją, kuria atsakomybė už žudynes būtų aiškiai perkelta kitam asmeniui ar valstybei.

Vien faktas, kad viename VLE straipsnyje pateikiama trumpesnė informacija, o kitame – išsamesnė, nesudaro pagrindo konstatuoti tyčinį tarptautinių nusikaltimų neigimą ar šiurkštų menkinimą.

Dėl papildomo BK 170² straipsnio 1 dalies požymio

Be to, net ir tuo atveju, jeigu būtų laikoma, kad tam tikros informacijos neįtraukimas galėtų būti vertinamas kaip tam tikras istorinio pasakojimo iškraipymas, BK 170² straipsnio 1 dalyje numatyta nusikalstama veika būtų galima tik esant ir įstatyme nustatytam papildomam požymiui – veika turi būti padaryta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu arba dėl jos turi būti sutrikdyta ar galėti būti sutrikdyta viešoji tvarka.

Pareiškėjo pateiktoje medžiagoje nėra duomenų, kad VLE bendruosiuose straipsniuose pateikta informacija būtų išreikšta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu. Straipsniai yra enciklopedinio pobūdžio, juose aprašomi istoriniai įvykiai, jų datos, aukų skaičius ir istorinės aplinkybės.

Pats pareiškėjas iš esmės remiasi informacijos atranka ir tam tikrų istorinių aplinkybių neįvardijimu, tačiau nenurodo konkrečių žodžių, teiginių ar formuluočių, kurie savo turiniu būtų įžeidžiantys, užgaulūs ar grasinantys Holokausto aukoms, jų palikuonims ar kitai visuomenės grupei.

Taip pat pareiškime nėra pateikta objektyvių duomenų, kad dėl VLE straipsnių paskelbimo būtų sutrikdyta arba realiai galėtų būti sutrikdyta viešoji tvarka. Vien subjektyvus pareiškėjo nesutikimas su istorinio pasakojimo turiniu ar jo išsamumu nėra pakankamas šiam BK 170² straipsnyje numatytam požymiui konstatuoti.

Pažymėtina ir tai, kad pareiškėjas pats nurodo, jog siekiant nustatyti galimą atsakingų asmenų tiesioginę tyčią reikėtų nustatyti konkrečius VLE straipsnių autorius, redaktorius, publikavimo bei redagavimo datas, jų turėtus šaltinius, redakcines taisykles ir vidinę komunikaciją.

Tai reiškia, kad pareiškėjo pateikti duomenys nepatvirtina, jog konkretus fizinis asmuo sąmoningai siekė neigti ar šiurkščiai menkinti genocidą, nusikaltimus žmoniškumui ar karo nusikaltimus. Pareiškėjo keliama galima tyčia iš esmės grindžiama prielaidomis, kurios išvedamos iš skirtingos informacijos apimties atskiruose VLE straipsniuose.

Vien tai, kad skirtinguose enciklopedijos straipsniuose pateikiamas nevienodos apimties istorinis pasakojimas, neleidžia daryti pakankamai pagrįstos išvados apie konkretaus asmens tiesioginę tyčią padaryti nusikalstamą veiką.

Baudžiamoji atsakomybė negali būti grindžiama vien prielaida, kad tam tikros istorinės aplinkybės neįrašymas į konkretų straipsnį reiškia sąmoningą siekį neigti ar šiurkščiai menkinti tarptautinį nusikaltimą.

Pareiškėjo pateikti duomenys taip pat patvirtina, kad VLE sistemoje egzistuoja specializuoti istoriniai straipsniai, kuriuose išsamiau aprašomi vietos policijos, aktyvistų, Ypatingojo būrio ir kitų asmenų vaidmenys. Pats pareiškėjas nurodo, kad specializuotuose straipsniuose tokia informacija yra pateikiama.

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

Ši aplinkybė papildomai paneigia pareiškėjo teiginį, kad VLE kaip leidinys apskritai neigia ar slepia vietos gyventojų dalyvavimą Holokausto nusikaltimuose. Priešingai, informacija apie atskirų asmenų ir institucijų vaidmenį VLE yra skelbiama, tačiau skirtinguose straipsniuose ji pateikiama skirtingu detalumu. Enciklopedinio leidinio struktūra, kai bendrasis miesto ar vietovės straipsnis pateikia pagrindinę informaciją, o specializuotame straipsnyje ji detalizuojama, savaime negali būti prilyginama nusikalstamam tarptautinių nusikaltimų neigimui ar šiurkščiam menkinimui. Pareiškėjas prašo nustatyti VLE autorius, redaktorius, publikavimo ir redagavimo datas, gauti vidines redakcines taisykles bei elektroninius redagavimo duomenis. Tačiau vien aplinkybė, kad pareiškėjas mano, jog atlikus papildomą duomenų rinkimą galėtų būti nustatytos aplinkybės, patvirtinančios jo versiją, savaime nereiškia, kad šiuo metu yra pagrindas pradėti ikiteisminį tyrimą. Ikiteisminio tyrimo pradėjimas nėra priemonė vien tik abstrakčiai patikrinti pareiškėjo prielaidas. Tam turi būti bent objektyvių duomenų, leidžiančių pagrįstai manyti, kad galėjo būti padaryta nusikalstama veika. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo nurodomos aplinkybės iš esmės apsiriboja nesutikimu su VLE straipsnių turiniu, informacijos apimtimi ir jos pateikimo struktūra. Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes, darytina išvada, kad pareiškime nurodyti faktai neleidžia konstatuoti visumos BK 170² straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos požymių. Nenustatyta, kad VLE bendruosiuose istoriniuose straipsniuose būtų neigiamas pats Holokausto, žydų žudynių ar kitų tarptautinių nusikaltimų faktas arba jie būtų šiurkščiai menkinami. Priešingai, pačiuose pareiškėjo nurodytuose straipsniuose pripažįstami žudynių faktai ir aukų skaičius, o informacija apie vietos gyventojų, policijos ir kitų asmenų vaidmenį pateikiama specializuotuose VLE straipsniuose. Taip pat nenustatyta, kad informacija būtų paskelbta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu, arba kad dėl jos paskelbimo būtų sutrikdyta ar realiai galėtų būti sutrikdyta viešoji tvarka. Be to, nėra objektyvių duomenų apie konkretaus asmens tiesioginę tyčią neigti ar šiurkščiai menkinti tarptautinius nusikaltimus. Pareiškėjo argumentai dėl galimo tyčinio vietos dalyvių vaidmens nutylėjimo grindžiami iš esmės subjektyviu VLE turinio vertinimu ir prielaidomis apie redaktorių motyvus, o ne konkrečiais duomenimis apie sąmoningą nusikalstamą veikimą. Todėl pareiškime nurodytos aplinkybės vertintinos kaip galimas istorinio turinio išsamumo, redakcinio sprendimo ar mokslinės polemikos klausimas, tačiau šiuo metu nėra pakankamo faktinio ir teisinio pagrindo konstatuoti BK 170² straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos požymius. Lietuvos Respubliko baudžiamojo proceso kodekso (toliau - LR BPK) 166 str. nustato, kad ikiteisminis tyrimas pradedamas gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką, arba jeigu prokuroras ar ikiteisminio tyrimo pareigūnas patys nustato nusikalstamos veikos požymius. Baudžiamojo proceso įstatymai leidžia ikiteisminio tyrimo pareigūnui atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, kai skunde, pareiškime ar pranešime nurodyti faktai apie padarytą nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi (LR BPK 168 str. 1 d.). Taip pat baudžiamasis procesas negali būti pradėtas tuo atveju, kai egzistuoja LR BPK 3 str. numatytos aplinkybės, dėl kurių toks procesas negalimas.	
Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str. ir Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170-2 str. 1 d., n u t a r i a atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.	
Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170-2 str. 1 d. Viešas pritarimas tarptautiniams nusikaltimams, SSRS ar nacistinės

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

ikiteisminį tyrimą	Vokietijos nusikaltimams, jų neigimas ar šiurkštus menkinimas
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas	
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti	
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą	
Nutarimo nuorašą nutarta išsiųsti	Grant Arthur Gochin
Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros 3-ojo skyriaus prokurorui per 7 dienas nuo nutarimo gavimo dienos.	
Nutarimą priėmė	Vyriausiasis tyrėjas Toma Gaigalaitė

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

REZOLIUCIJOS LAPAS

Bylos Nr.	M-2-02-00838-26
Dokumentas	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento data	2026-10-05
Dokumento numeris	IBPS-V-2627947-26
Pasirašęs pareigūnas	Vyriausiasis tyrėjas Toma Gaigalaitė

Dokumento rezoliucija:

Rezoliucijos pavadinimas	Sutinku
Atsakingas	Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato; Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato; 2-asis veiklos skyrius; Vyriausiasis tyrėjas Toma Gaigalaitė
BK str.	170-2 str. 1 d.
BPK str.	3 str. 1 d. 1 p. 168 str.
Terminas	
Tyrimo grupė	
Asmenys susipažinimui	
Papildoma informacija	
Rezoliucijos data	2026-10-06
Rezoliuciją surašė	Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato; Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato; 2-asis veiklos skyrius; Skyriaus viršininkas Zbignev Romeiko

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius 191688326, Pylimo g. 52, LT-01136 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-10-05 Nr. IBPS-V-2627947-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-10-05 20:24:12 (GMT+03:00) Toma Gaigalaitė, Vyriausiasis tyrėjas, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-10-05 20:24:12 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos "Susipažinimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-10-06 06:21:09 (GMT+03:00) Zbignev Romeiko, Skyriaus viršininkas, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	1
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.4.7
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-10-06 08:34:48)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-10-06 08:34:48 Vyriausiasis tyrėjas Toma Gaigalaitė

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

VILNIAUS APSKRITIES VYRIAUSIOJO POLICIJOS KOMISARIATO; VILNIAUS MIESTO TREČIOJO POLICIJOS KOMISARIATAS

Grant Arthur Gochin el. p. ggochin@gmail.com	2026-10-06 Nr.

DĖL ATSISAKYMO PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 3 dalimi, siunčiame 2026-10-05 nutarimą atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą dėl Jūsų pareiškimo..

PRIDEDAMA. Nutarimas.

2-ojo veiklos skyriaus vyriausioji tyrėja	Toma Gaigalaitė

Toma Gaigalaitė, tel. 8 698 53704, el. p. toma.gaigalaite@policija.lt

Nuorašas tikras
Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius
2026-10-06

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius 191688326, Pylimo g. 52, LT-01136 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Dėl atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-10-06 Nr. IBPS-S-556640-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-10-06 08:33:53 (GMT+03:00) Toma Gaigalaitė, Vyriausiasis tyrėjas, Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Vilniaus miesto trečiojo policijos komisariato 2-asis veiklos skyrius "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-10-06 08:33:54 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	–
Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.4.7
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-10-06 08:34:47)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-10-06 08:34:48 Vyriausiasis tyrėjas Toma Gaigalaitė