



This document is signed with eSGN

To check its signatures, open this PDF using Adobe Acrobat Reader.

For more information, visit the Adobe Acrobat's Learn & Support section.



Signature Types

-  Signed by a natural person
-  Signed by a natural person with a registered profession
-  Signed by a legal person or registered organisation

Levels of Electronic Signature

-  Simple Electronic Signature
-  Advanced Electronic Signature
-  Qualified Electronic Signature

G. Gochin

Mosul, 09 October 2026
eIDAS Qualified Electronic Signature



Grant Arthur Gochin — Lietuvos Respublikos pilietis

10900 Winnetka Avenue, Chatsworth, CA 91311, JAV

+1 818-625-6513 | ggochin@gmail.com

PAPILDYMAS PRIE NAGRINĖJAMO SKUNDO SEIMO KONTROLIERIŲ ĮSTAIGAI

Skundas Nr. 5D-2026/2.1-1655 — nauji 2026 m. taisymo administravimo ir nepriimto sprendimo faktai

Kam	Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstaigai
Nuo	Grant Arthur Gochin, Lietuvos Respublikos pilietis
Data	QES pasirašymo data (pagal kvalifikuoto elektroninio parašo laiko žymą)
Tema	2026 m. rugsėjo 25 d. skundo (P-3219; konsoliduotas P-3223) papildymas, apsiribojantis naujais 2026 m. veiksmais ir neveikimu

I. Pagrindinis skundas ir šio papildymo apimtis

Šiuo pareiškimu papildau savo 2026 m. rugsėjo 25 d. QES pasirašytą skundą dėl Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro (toliau – Centras arba LGGRTC) administravimo. Pirminį skundą Seimo kontrolierių įstaiga 2026 m. rugsėjo 28 d. užregistravo Nr. P-3219; vėliau pateiktas konsoliduotas dokumentas užregistruotas Nr. P-3223. Įstaigos korespondencijoje byla dabar nurodoma kaip skundas Nr. 5D-2026/2.1-1655. Įstaiga pagrindinį skundą jau turi, todėl jis čia nurodomas registracijos / bylos numeriu ir iš naujo nepridedamas.

Tai nėra pakartotinis skundas ir juo nesiekama senų įvykių pateikti kaip naujų pažeidimų. Papildymas apsiriboja naujais 2026 m. veiksmais ir neveikimu, susijusiais su neišspręstu 2026 m. liepos 17 d. reikalavimu, kad LGGRTC atšauktų, pataisytų ir pakartotinai išleistų raštus Nr. 55R-21 ir 14R-82 arba pateiktų motyvuotą atsisakymą.

2026 m. rugsėjo 15 d. paprašiau LGGRTC paaiškinti, kaip buvo administruojamas liepos 17 d. reikalavimas. LGGRTC 2026 m. rugsėjo 16 d. tęstinį prašymą užregistravo Nr. 7R-1155. Rugsėjo 24 d. Centro tarybos pirmininkas atsakė tik į atrankos / paraiškos dalį. Tą pačią dieną atsakiau ir aiškiai nurodžiau, kad reikalavimas dėl taisymo ir pakartotinio išleidimo liko neatsakytas. Šis nepriimtas sprendimas tebėra pagrindinio skundo administracinė esmė.

2026 m. liepos 17 d. elektroninis laiškas tuo pačiu metu buvo išsiųstas kopija Seimo kontrolierių įstaigai adresu ombuds@lrski.lt ir Įstaigos vadovei Erikai Leonaitei. Todėl Įstaiga patį reikalavimą dėl taisymo ir pakartotinio išleidimo turėjo nuo jo išsiuntimo dienos, dar iki vėlesnio pakartotinio kreipimosi ir registravimo klausimo.

II. Teisinis pagrindas ir kompetencija

Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalis suteikia teisę tirti skundus dėl piktnaudžiavimo, biurokratizmo ir kitų žmogaus teisių bei laisvių pažeidimų viešojo administravimo srityje. 17 straipsnyje nustatytas skundo pateikimo terminas. Šiame papildyme nurodomi nauji 2026 m. veiksmai ir neveikimas; ankstesnė medžiaga naudojama tik kaip pranešimo ir konteksto įrodymai. Galiojantis tekstas:

<https://www.teisesakturegistras.lt/rs/actualaedition/TAR.EC01522BCE65/>

12 straipsnio 3 dalis taip pat nustato svarbią kompetencijos ribą: Seimo kontrolieriai nevertina prokurorų procesinių sprendimų teisėtumo ar pagrįstumo. Todėl šiame papildyme neskundžiu 2026 m. rugsėjo 24 d. prokuroro nutarimo. Jis cituojamas tik kaip kontekstas, parodantis dabartinę atskaitomybės ribą, kai LGGRTC istoriniai teiginiai traktuojami kaip specialistų istorikų nuomonė.

III. Nauji 2026 m. veiksmai ir neveikimas

1. LGGRTC raštas Nr. 55R-951, užregistruotas 2026 m. spalio 2 d. LGGRTC pripažino, kad lemiamas Liubeko teismo sprendimas nebuvo išnagrinėtas ir kad visiško išteisinimo formuluotė tikriausiai buvo teisiškai netiksli, tačiau išlaikė platesnę palankią istorinę išvadą. Tai tiesiogiai svarbu sprendžiant, ar po pranešimo Centras atliko išsamų pataisymą.
2. 2026 m. gegužės 12 d. Užsienio reikalų ministerijos raštas šiame papildyme neskundžiamas kaip Ministerijos veiksmas. Jis naudojamas tik kaip pranešimo įrodymas, nes rašte nurodyta, kad patikslinimas grindžiamas LGGRTC pateikta informacija, ir užfiksuota, kad ankstesnė „visiško išteisinimo“ formuluotė buvo teisiškai netiksli.
3. Viešas LGGRTC pataisymas buvo dalinis. Puslapis Nr. 3058 buvo pataisytas 2026 m. rugpjūčio 26 d. Puslapis Nr. 2969, iš naujo patikrintas 2026 m. spalio 9 d. Lietuvos laiku ir išsaugotas Internet Archive, tebeskelbia teiginį, kad Brazaitis buvo „reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos“ (X-16). Todėl administracinis klausimas yra ne tai, ar apskritai buvo atliktas koks nors pataisymas, o tai, ar Centras pataisė ir pakartotinai paskelbė iš esmės lygiavertį teiginį visame susijusiame įrašė.
4. 2026 m. rugsėjo 24 d. prokuroro nutarimas cituojamas tik kaip procesinis kontekstas. Dėl prokuroro šiame papildyme nesiskundžiama ir Seimo kontrolieriaus neprašoma šio sprendimo peržiūrėti.

IV. Pagrindiniame skunde pateiktų aplinkybių pakartotinis atskleidimas

Kad administracinis įrašas būtų nuoseklus su pagrindiniu skundu, pakartojau dvi aplinkybes. Pirma, 2026 m. buvau kandidatas / pareiškėjas LGGRTC generalinio direktoriaus atrankoje ir vėlesnėje pakartotinės paraiškos korespondencijoje. Antra, pagrindiniame skunde buvo atskleistas 2026 m. rugsėjo 24 d. prokuroro nutarimas. Šios aplinkybės pateikiamos tam, kad administracinis įrašas būtų pilnas; jos nekeičia dokumentinio klausimo, ar LGGRTC priėmė motyvuotą sprendimą dėl 2026 m. liepos 17 d. reikalavimo pataisyti ir pakartotinai išleisti dokumentus.

V. Tyrimo klausimai

- Ar LGGRTC priėmė motyvuotą administracinį sprendimą dėl 2026 m. liepos 17 d. prašymo atšaukti, pataisyti ir pakartotinai išleisti raštus Nr. 55R-21 ir 14R-82, arba motyvuotą atsisakymą, kuriame nurodyti faktiniai ir teisiniai pagrindai bei apskundimo tvarka?
- Ar po 2026 m. gegužės 12 d. ir spalio 2 d. pripažinimų LGGRTC atliko ir dokumentavo išsamų susijusių teiginių pakartotinį patikrinimą pagal pirminius šaltinius?
- Ar iš esmės lygiaverčiai palankūs teiginiai buvo pašalinti ar pakartotinai paskelbti visuose viešuose puslapiuose ir vėlesnėse išvadose, ar buvo pakeista tik pavienė formuluotė?
- Ar LGGRTC turi skaidrią oficialių istorinių išvadų ir viešų puslapių taisymo bei pakartotinio paskelbimo tvarką?

VI. Prašomi veiksmai

- Priimti šį pareiškimą kaip skundo Nr. 5D-2026/2.1-1655 papildymą, kilusį iš 2026 m. rugsėjo 25 d. skundo, užregistruoto Nr. P-3219 ir vėliau konsoliduoto kaip Nr. P-3223.
- Iširti naujus 2026 m. taisymo administravimo, motyvų nurodymo, skaidrumo ir tebetrunkančio nepriimto sprendimo dėl liepos 17 d. pataisymo / pakartotinio išleidimo reikalavimo klausimus.
- Ministerijos ir prokuratūros medžiagą vertinti tik kaip pranešimo ir konteksto įrodymus; šiame papildyme nesiskundžiama nei Ministerijai, nei prokurorui.
- Jei dabartinė administracinė praktika būtų pripažinta nepakankama, rekomenduoti vienodą taisymo ir pakartotinio paskelbimo tvarką.
- Nespręsti dėl istorinės kaltės; prašomos išvados susijusios su viešuoju administravimu ir taisymu.

Šiame pareiškime nurodyti priedai

Priedas	Dokumentas	Data	Nuoroda / rekvizitai	Paskirtis
X-03	LGGRTC atsakymas Nr. 55R-951	Užregistruota 2026 m. spalio 2 d.	Nr. 55R-951	2026 m. pripažinimas ir taisymo įvykis
X-07	Viceministro Verbicko / Shermano dokumentų paketas	2026 m. gegužės 12–13 d.	Nr. (19.2.3)3-2806 ir JAV priedai	Pranešimo įrodymas apie teisinį netikslumą; Ministerija šiame papildyme neskundžiama
X-16	LGGRTC puslapio Nr. 2969 dabartinės būklės fiksiacija	Tiesioginis patikrinimas 2026 m. spalio 9 d. Lietuvos laiku	genocid.lt puslapis Nr. 2969; Wayback kopija 20261009035003	Įrodymas, kad teiginys apie reabilitavimą tebebuvo viešas
X-17	LGGRTC puslapio Nr. 3058 fiksacijos prieš / po pataisymo	Puslapio pataisymo žyma 2026 m. rugpjūčio 26 d.; archyvuota 2026 m. spalio 9 d.	genocid.lt puslapis Nr. 3058; Wayback kopija 20261009035106	Dalinio viešo pataisymo įrodymas
X-19	Vilniaus prokuroro nutarimas AP-31212	2019 m. gruodžio 2 d.	M-2-02-01142-19 / AP-31212, p. 3	Ankstesnis valstybės institucijos įrašas, kad 1975 m. laiške nenurodytas nei išteisinimas, nei reabilitavimas
X-20	Prokuroro Stulginskio nutarimas	2026 m. rugsėjo 24 d.	IBPS-V-2526543-26 / M-2-01-00074-26	Tik procesinis kontekstas; prokuroras šiame papildyme neskundžiamas
X-28	2026 m. liepos 17 d. taisymo / pakartotinio išleidimo reikalavimas ir perdavimo įrodymas	2026 m. liepos 17 d.	Išsiųstas laiškas LGGRTC tarybai ir laikinai einančiam generalinio direktoriaus pareigas; kopija pateikta Seimo kontrolierių įstaigai	Pirminis neišspręsto taisymo / pakartotinio išleidimo reikalavimo įrodymas
X-29	Pakartotinio kreipimosi ir LGGRTC atsakymų seka	2026 m. rugsėjo 15–24 d.	Rugsėjo 15 d. pakartotinis kreipimasis; registracija Nr. 7R-1155; rugsėjo 24 d. Tarybos atsakymas; tos pačios dienos atsakymas	Rodo pakartotinį kreipimąsi, registraciją ir tebesantį nepriimtą sprendimą dėl taisymo / pakartotinio išleidimo dalies

Grant Arthur Gochin — Citizen of the Republic of Lithuania

10900 Winnetka Avenue, Chatsworth, CA 91311, USA

+1 818-625-6513 | ggochin@gmail.com

SUPPLEMENT TO PENDING SEIMAS OMBUDSPERSON COMPLAINT

Complaint No. 5D-2026/2.1-1655 — fresh 2026 correction handling and non-decision

To	Seimas Ombudspersons' Office of the Republic of Lithuania
From	Grant Arthur Gochin, Lithuanian citizen
Date	QES signature date (per qualified electronic-signature timestamp)
Subject	Supplement to 25 September 2026 complaint (P-3219; consolidated P-3223), limited to fresh 2026 acts and omissions

I. Parent complaint and scope of this supplement

This filing supplements my QES-signed complaint dated 25 September 2026 concerning LGGRTC administration. The initial complaint was registered by the Seimas Ombudspersons' Office on 28 September 2026 as No. P-3219; the later consolidated submission was registered as No. P-3223. The matter is now identified in the Office's correspondence as complaint No. 5D-2026/2.1-1655. The Office already holds the parent complaint; it is cited by registration/case number and is not re-annexed.

This is not a duplicate complaint and does not seek to revive old events as new violations. It is limited to fresh 2026 acts and omissions connected to the unresolved 17 July 2026 demand that LGGRTC withdraw, correct and reissue Letters Nos. 55R-21 and 14R-82, or issue a reasoned refusal.

On 15 September 2026 I asked LGGRTC to account for the handling of that 17 July demand. LGGRTC registered the follow-up on 16 September as No. 7R-1155. On 24 September the Council Chair answered the recruitment/application portion only. I replied the same day expressly identifying the correction/reissue demand as still unanswered. That non-decision remains the administrative core of the parent complaint.

The 17 July 2026 email itself was copied contemporaneously to the Seimas Ombudspersons' Office at ombuds@lrski.lt and to the Head of the Office, Erika Leonaitė. The Office therefore held the operative correction/reissue demand from the date it was sent, before the later follow-up and registration dispute.

II. Legal basis and jurisdiction

Article 12(1) of the Law on the Seimas Ombudspersons authorizes investigation of complaints concerning abuse, bureaucracy and other infringements of rights and freedoms in public administration. Article 17 supplies the complaint period. The fresh acts pleaded here are 2026 acts and omissions; earlier materials are notice and context only. Current text:

<https://www.teisesakturegistras.lt/rs/actualaedition/TAR.EC01522BCE65/>

Article 12(3) also draws an important boundary: Seimas Ombudspersons do not review the legality or merits of prosecutors' procedural decisions. I therefore make no complaint about the prosecutor's 24 September 2026 refusal. It is cited only because it demonstrates the present accountability boundary when LGGRTC historical output is treated as specialist historians' opinion.

III. Fresh 2026 acts and omissions

1. LGGRTC No. 55R-951, registered 2 October 2026. LGGRTC acknowledged that the controlling Lübeck judgment had not been examined and that the complete-acquittal formulation was probably legally inaccurate, while retaining a broader favorable historical proposition. This is directly relevant to whether the Centre carried out a complete correction after notice.
2. The Ministry of Foreign Affairs letter of 12 May 2026 is not complained of here as a Ministry act. It is used only as notice evidence because the letter states that its clarification was based on information supplied by LGGRTC and records that the earlier 'complete exoneration' wording was legally imprecise.
3. LGGRTC's public correction was partial. Page No. 3058 was edited on 26 August 2026. Page No. 2969 was rechecked live on 9 October 2026 (Lithuania time) and preserved in the Internet Archive; it still carries the proposition that Brazaitis was rehabilitated by the U.S. Department of Justice (X-16). The administrative question is therefore not whether any correction occurred; it is whether the Centre corrected and reissued the materially equivalent proposition across the affected record.
4. The 24 September 2026 prosecutorial refusal is cited only as procedural context. No complaint is made about the prosecutor, and I do not ask the Ombudsperson to review that decision.

IV. Disclosures carried forward from the parent complaint

For consistency with the parent complaint, I repeat two disclosures. First, I was a 2026 candidate/applicant in connection with the LGGRTC Director General selection process and later re-application correspondence. Second, the parent complaint disclosed the 24 September prosecutorial refusal. These facts are disclosed so that the administrative record is complete; neither changes the documentary question whether LGGRTC issued a reasoned decision on the 17 July correction/reissue demand.

V. Questions for investigation

- Did LGGRTC adopt a reasoned administrative decision on the 17 July 2026 request to withdraw, correct and reissue Letters Nos. 55R-21 and 14R-82, or a reasoned refusal identifying factual and legal grounds and the route of appeal?
- After the 12 May and 2 October 2026 acknowledgments, did LGGRTC conduct and record a complete primary-source re-review of the affected propositions?
- Were materially equivalent favorable propositions removed or reissued across public pages and downstream findings, or was only isolated wording changed?
- Does LGGRTC maintain a transparent correction/reissuance procedure for official historical findings and public pages?

VI. Requested disposition

- Accept this filing as a supplement to complaint No. 5D-2026/2.1-1655, arising from the 25 September 2026 complaint registered as P-3219 / consolidated as P-3223.
- Investigate the fresh 2026 correction handling, reason-giving, transparency and continuing non-decision on the 17 July correction/reissue demand.
- Treat the Ministry and prosecutorial materials only as notice/context evidence; no complaint is made in this supplement against the Ministry or the prosecutor.

- Recommend a uniform correction/reissuance procedure if the present administrative practice is found inadequate.
- Do not decide historical guilt; the requested findings concern public administration and correction.

Annexes cited in this filing

Annex	Document	Date	Reference	Purpose
X-03	LGGRTC response No. 55R-951	Registered 2 October 2026	No. 55R-951	2026 admission and correction event
X-07	Vice-Minister Verbickas / Sherman packet	12-13 May 2026	Ref. (19.2.3)3-2806 and U.S. attachments	Notice evidence concerning legal imprecision; no complaint against MFA
X-16	LGGRTC page No. 2969 current capture	Live recheck 9 October 2026 (Lithuania time)	genocid.lt page No. 2969; Wayback snapshot 20261009035003	Current-status proof that the rehabilitation wording remained live
X-17	LGGRTC page No. 3058 before/after captures	Page correction marker 26 August 2026; archived 9 October 2026	genocid.lt page No. 3058; Wayback snapshot 20261009035106	Evidence of partial public correction
X-19	Vilnius prosecutor refusal AP-31212	2 December 2019	M-2-02-01142-19 / AP-31212, p. 3	Prior state notice that the 1975 letter stated neither exoneration nor rehabilitation
X-20	Prosecutor Stulginskis refusal	24 September 2026	IBPS-V-2526543-26 / M-2-01-00074-26	Procedural context only; no complaint against the prosecutor
X-28	17 July 2026 correction/reissue demand and transmission record	17 July 2026	Sent email to LGGRTC Council and Acting Director General; copies included the Seimas Ombudspersons' Office	Primary record of the unresolved correction/reissue request
X-29	Follow-up and LGGRTC response chain	15-24 September 2026	15 September follow-up; 7R-1155 registration; 24 September Council reply; same-day response	Shows follow-up, registration and continuing non-decision on the correction/reissue limb

PRIEDŲ RODYKLĖ / ANNEX INDEX

O-SUPP — Seimo kontrolierių įstaiga / Seimas Ombudspersons' Office

Autentiškas tekstas: lietuvių kalba. English: courtesy translation only.

Visos X-nn nuorodos pareiškimo tekste atitinka žemiau nurodytus galutinio PDF puslapius. / All X-nn references resolve to the final PDF page ranges below.

Priedas Annex	Dokumentas / Document	PDF psl. pages
X-03	LGGRTC response No. 55R-951	8–10
X-07	Vice-Minister Verbickas / Sherman packet	11
X-16	LGGRTC page No. 2969 — live verification 9 Oct 2026	12
X-17	LGGRTC page No. 3058 — correction marker / archive	13
X-19	Vilnius prosecutor refusal AP-31212	14
X-20	Prosecutor Stulginskis refusal, 24 Sep 2026	15–26
X-28	17 Jul 2026 correction/reissue demand	27
X-29	15–24 Sep 2026 follow-up / registration / reply chain	28–31

PRIEDAS / ANNEX X-03

LGGRTC atsakymas Nr. 55R-951

Data / Date	Užregistruota 2026-10-02
Nuoroda / Reference	Nr. 55R-951
Paskirtis / Purpose	Pripažinimas, kad lemiamas Liubeko sprendimas nebuvo išnagrinėtas; dalinis teisinės formuluotės patikslinimas
Vieša nuoroda / Public source	https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/10/LGGRTC_55R-951_2026-10-02.pdf

Po šio viršelio pateikiamas visas gautas LGGRTC dokumentas su jo elektroninio dokumento metaduomenimis.



LIETUVOS GYVENTOJŲ GENOCIDO IR REZISTENCIJOS TYRIMO CENTRAS

Biudžetinė įstaiga, Didžioji g. 17/1, LT-01128 Vilnius tel. (8 5) 231 4139, faks. (8 5) 279 1033, el. p. centras@genocid.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 191428780

Grant Gochinui
ggochin@gmail.com

2026-09-29 Nr. 55R-

Seimo Laisvės kovų ir valstybės istorinės atminties
komisijos pirmininkui Dariui Jakavičiui
priim@lrs.lt

Į 2026-09-18

DĖL BUVUSIŲ ŠIAULIŲ APYGARDOS VADŲ H. GEWECKE IR E. BUB'Ų BYLŲ

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro (toliau - Centras) 2019-12-17 pažymoje „Apie Jono Noreikos (Generolo Vėtros) veiklą antinaciniame pogrindyje“ po teiginiais: „Šiaulių apygardos komisaras Hansas Gewecke, vienas iš Žagarės ir Šiaulių getų iniciatorių ir organizatorių, po karo taip pat teigė tuo metu nesupratęs, kad getai baigsis žydų sunaikinimu. 1969 m. Liubeko (Vokietija) teismas atmetė H. Geweckei ir jo pavaduotojui Evaldui Bubui pateiktus kaltinimus dėl Holokausto; E. Bubas (kurį D. Jasaitis apibūdina kaip rafinuotai žiaurų) buvo visiškai išteisintas, o H. Gewecke nuteistas puspenktų metų kalėti už tai, kad jo nurodymu Šiaulių gete buvo pakartas B. Mazoveckis, paslapčia į getą įsinešęs maisto“, yra nuoroda, kuria remiantis buvo išsakyti šie teiginiai – tai straipsnis, parašytas H. Gewecke ir E. Bub'o teisme dalyvavusio ir prieš juos liudijusio buvusio Šiaulių geto kalinio Leibos Lipšico prisiminimų pagrindu, taip pat buvo remtasi H. Gewecke filmuotu pasakojimu, saugojamu Steven'o Spielberg'o Holokausto liudijimų vaizdo archyve JAV.

Centras nėra ištyręs 1970 metų Liubeko teismo nuosprendžio, nes jis nėra įskaitmenintas, todėl tikėtina, kad teiginys „E. Bub'as buvo visiškai išteisintas“ nėra teisiškai korektiškas, tačiau tai patvirtinti ar paneigti bus galima tik Centrai tiesiogiai susipažinus su teismo nuosprendžiu.

Kita vertus, esminiai teiginiai, kad teismas atmetė H. Geweckei ir jo pavaduotojui E. Bubui pateiktus kaltinimus dėl Holokausto, yra tikslūs, nes platesni kaltinimai dėl Gewecke'o ir Bub'o dalyvavimo Šiaulių žydų persekiojime ir masinėse žudynėse nepasibaigė jų nuteisimu už visą šią veiklą 1941-1944 metais.

Laikinais einantis Generalinio direktoriaus pareigas

dr. Arūnas Bubnys

Dalius Stancikas, +370 612 60604, dalius.stancikas@genocid.lt

DETALŪS METADUOMENYS	
Dokumento sudarytojas (-ai)	Lietuvos Gyventojų Genocido ir Rezistencijos Tyrimo Centras
Dokumento pavadinimas (antraštė)	SKUNDAS IR PRAŠYMAS DĖL PARLAMENTINĖS KONTROLĖS
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-10-02 Nr. 55R-951
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	-
Dokumento adresatas (-ai)	Piliečiai
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Arūnas Bubnys Laikinais einantis generalinio direktoriaus pareigas
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-10-01 15:21
Parašo formatas	Trumpalaikio galiojimo (XAdES-T)
Laiko žymoje nurodytas laikas	2026-10-01 15:21
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	RCSC IssuingCA-2
Sertifikato galiojimo laikas	2026-02-13 13:35 - 2028-02-13 13:35
Parašo paskirtis	Pasirašymas
Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos	Jolita Bernotienė Vyriausioji specialistė
Parašo sukūrimo data ir laikas	2026-10-02 09:08
Parašo formatas	Einamojo galiojimo (XAdES-EPES)
Laiko žymoje nurodytas laikas	
Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją	EID-SK 2016
Sertifikato galiojimo laikas	2022-06-02 10:42 - 2027-06-01 23:59
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	-
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	0
Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius	0
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	Elpako v.20260928.6
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Tikrinant dokumentą nenustatyta jokių klaidų (2026-10-02)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas	2026-10-02 nuorašą suformavo Jolita Bernotienė
Paieškos nuoroda	-
Papildomi metaduomenys	Nuorašą suformavo Dokumentų valdymo sistema „Deka Office“ (2026-10-02)

PRIEDAS / ANNEX X-07

Viceministro Vidmanto Verbicko atsakymas atstovui Bradui Shermanui ir JAV priedai

Data / Date	2026-05-12 / 2026-05-13
Nuoroda / Reference	Nr. (19.2.3)3-2806
Paskirtis / Purpose	Pranešimo įrodymas apie Centro „complete exoneration“ formuluotės teisinį netikslumą; Ministerija šiame papildyme neskundžiama
Vieša nuoroda / Public source	https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/06/Letter-to-Rep.-Sherman.pdf

IŠTRAUKA / EXCERPT — visas šaltinis prieinamas pagal nurodytą nuorodą arba pateikiamas paprašius.

Originali anglų kalbos formuluotė / Original English wording

First and foremost, the Centre has acknowledged that its earlier public formulation from 2018 referring to the “complete exoneration” of Juozas Ambrazevičius-Brazaitis was legally imprecise and has expressed regret for this miswording.

[vertimas: Pirmiausia Centras pripažino, kad ankstesnė jo 2018 m. vieša formuluotė apie Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio „visišką išteisinimą“ buvo teisiškai netiksli, ir išreiškė apgailestavimą dėl šios netikslios formuluotės.]

This formulation has since been corrected to more accurately reflect the nature of the findings.

[vertimas: Ši formuluotė nuo to laiko buvo pataisyta, kad tiksliau atspindėtų išvadų pobūdį.]

PRIEDAS / ANNEX X-16

LGGRTC puslapis Nr. 2969 — dabartinės būklės patikrinimas

Data / Date	Tiesioginis patikrinimas 2026-10-09 Lietuvos laiku
Nuoroda / Reference	https://www.genocid.lt/centras/lt/2969/a/ ; Wayback 20261009035003
Paskirtis / Purpose	Įrodymas, kad teiginys apie reabilitavimą tebebuvo viešas
Vieša nuoroda / Public source	https://www.genocid.lt/centras/lt/2969/a/

TIESIOGINIO ŽINIATINKLIO PATIKRINIMO IR ARCHYVAVIMO ĮRAŠAS / LIVE-WEB VERIFICATION AND ARCHIVE RECORD.

Tiesiogiai patikrinta teksto ištrauka

G.A. G. Gochino "tyrime" apie J. Noreiką, nepateikiant svarių įrodymų, galimai pažeidžiant LR Konstituciją ir LR Baudžiamąjį kodeksą, kaltinama daug asmenų: Laikinosios Vyriausybės ministras pirmininkas Juozas Brazaitis, kurio veikla 1975 m. JAV Kongreso prašymu buvo išsamiai tirta ir jis reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos, politinis kalinis Viktoras Ašmenskas ir kt. (žiūr. 1 atsakymą).

Nuolatinė archyvo kopija / Permanent archive:

<https://web.archive.org/web/20261009035003/https://www.genocid.lt/centras/lt/2969/a/>

PRIEDAS / ANNEX X-17

LGRTC puslapis Nr. 3058 — dalinio pataisymo data

Data / Date	Puslapio žyma: 2026-08-26; archyvuota 2026-10-09
Nuoroda / Reference	https://www.genocid.lt/centras/lt/3058/a/ ; Wayback 20261009035106
Paskirtis / Purpose	Įrodymas, kad matomas pataisymas turi paties puslapio nurodytą 2026-08-26 datą
Vieša nuoroda / Public source	https://www.genocid.lt/centras/lt/3058/a/

ŽINIATINKLIO ARCHYVAVIMO ĮRAŠAS / WEB-ARCHIVE RECORD.

Puslapio žyma / Page marker

pataisyta 2026 08 26

Šis priedas naudojamas tik pataisymo datos ir dalinio pataisymo faktui. Pareiškimas nesiremia nepatvirtintu platesnio aplinkinio teksto automatinio atkūrimu.

Nuolatinė archyvo kopija / Permanent archive:

<https://web.archive.org/web/20261009035106/https://www.genocid.lt/centras/lt/3058/a/>

PRIEDAS / ANNEX X-19

Vilniaus prokuroro nutarimas AP-31212

Data / Date	2019-12-02
Nuoroda / Reference	M-2-02-01142-19 / AP-31212, p. 3
Paskirtis / Purpose	Ankstesnis valstybės institucijos įrašas dėl 1975 m. laiško
Vieša nuoroda / Public source	https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/04/2020-05-20_035122-Decision.pdf

IŠTRAUKA / EXCERPT — visas šaltinis prieinamas pagal nurodytą nuorodą arba pateikiamas paprašius.

Tiksli lietuviška formuluotė, p. 3

„nėra nurodytas nei išteisinimo nei reabilitavimo faktas“

Šis nutarimas šiame papildyme naudojamas kaip ankstesnio valstybės informuotumo / konteksto įrodymas, o ne kaip istorinio klausimo galutinis išsprendimas.

PRIEDAS / ANNEX X-20

Prokuroro Sergejaus Stulginskio nutarimas atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą

Data / Date	2026-09-24
Nuoroda / Reference	IBPS-V-2526543-26; medžiaga M-2-01-00074-26
Paskirtis / Purpose	Tik procesinis atskaitomybės ribos kontekstas; prokuroras šiame papildyme neskundžiamas
Vieša nuoroda / Public source	https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/09/Prokuroro_nutarimas_atsisakyti_pradeti_IT_with_cover.pdf

Po šio viršelio pateikiamas visas gautas nutarimas su aiškinamuoju identifikavimo viršeliu ir oficialiais metaduomenimis.

NUTARIMAS ATSIŠAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ

Prosecutor's decision refusing to initiate a pre-trial investigation - AP-29927 and AP-29972

What this document is

This is the ten-page substantive prosecutorial decision issued on 24 September 2026 by Prosecutor Sergejus Stulginskis of the Criminal Prosecution Department, Office of the Prosecutor General of Lithuania. The decision addresses Grant Arthur Gochin's applications AP-29927 and AP-29972, including allegations concerning LGGRTC publications and actions, and concludes that no pre-trial investigation will be opened. The decision records the refusal under the Lithuanian Code of Criminal Procedure and states that it may be appealed within seven days to a pre-trial investigation judge of the Vilnius City District Court.

Document type	Formal prosecutor's procedural decision
Date	24 September 2026
Official registration no.	IBPS-V-2526543-26
Applications addressed	AP-29927; AP-29972
Investigation material no.	M-2-01-00074-26
Decision	Refusal to initiate a pre-trial investigation
Issued by	Criminal Prosecution Department, Office of the Prosecutor General of Lithuania
Prosecutor	Sergejus Stulginskis

Source / provenance

Received by email from the Office of the Prosecutor General on 24 September 2026. Source Gmail conversation supplied by the recipient:

Gmail source message: WhctKLcMfBhcJTPPlzQRjWmcgDcGzxFwLnMjHXvScvkvH_xfcBJmNSLnQWxGmJfgDwHQFlgL

The original Lithuanian decision, including its official metadata page, begins on the following page. This cover page is explanatory only and is not part of the decision issued by the Lithuanian authorities.



**GENERALINĖS PROKURATŪROS
BAUDŽIAMOJO PERSEKIOJIMO DEPARTAMENTAS**

**NUTARIMAS
ATSISAKYTI PRADĖTI IKITEISMINĮ TYRIMĄ**

Data	2026-09-24
Surašymo vieta	Vilnius
Tyrimo medžiagos Nr.	M-2-01-00074-26

Nutarimą priėmė	Prokuroras Sergejus Stulginskis
n u s t a t ė:	
Skundą, pareiškimą, pranešimą pateikęs asmuo	Grant Arthur Gochin 2026 m. rugsėjo 11 d. ir 2026 m. rugsėjo 13 d. pareiškimai.

Nustatytos aplinkybės ir pagrindas, dėl kurių baudžiamasis procesas negalimas

Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje gautas Grant Arthur Gochin (toliau - Pareiškėjas) 2026-09-11 pareiškimas „Apie galimai padarytą nusikalstamą veiką“ (registracijos Nr. AP-29927), kuriuo prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą dėl Alfredo Rukšėno ir Arūno Bubnio veiksmų, susijusių su Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro (toliau – LGGRTC) 2024 m. birželio 25 d. istorine-archyvine pažyma Nr. 9R-598 (9.6E) (toliau – ir Pažyma), pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso (toliau – BK) 170² straipsnio 1 dalį.

Pareiškėjas prašo įvertinti, ar LGGRTC 2024 m. birželio 25 d. istorinės-archyvinės pažymos Nr. 9R-598 (9.6E) parengimas, patvirtinimas ir viešas paskelbimas turi BK 170² straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos požymių ir, esant įstatyme nustatytam pagrindui, pradėti ikiteisminį tyrimą dėl minėtos pažymos rengėjo Alfredo Rukšėno ir ją pasirašiusio Arūno Bubnio individualių veiksmų. Pareiškėjas neteigia, kad nesutikimas su jo istorine interpretacija yra nusikaltimas, tačiau kelia klausimą, ar oficiali valstybės istorinė pažyma, žinodama ir pati atkartodama antisemitinės programos, kolektyvinio teisių atėmimo, išvairo ir turto perėmimo dokumentus, juos sistemaiškai atskyrė ir svėrė taip, kad galėjo būti šiurkščiai sumenkintas pripažintų nacistinės Vokietijos nusikaltimų ir jų vietinių prielaidų bei dalyvių vaidmuo, ir, ar tai buvo padaryta tiesiogine tyčia bei esant kitoms BK 170² straipsnio 1 dalies sąlygoms. Pareiškėjas aptaria atskirus LGGRTC 2024 m. birželio 25 d. istorinės-archyvinės pažymos Nr. 9R-598 (9.6E) teiginius, išvadas, kritikuoja juos, nesutinka su tam tikromis išvadomis, pateikia savo išvadas apie istorinius įvykius. Pareiškėjas pažymėjo, kad Pažyma pasirenka siaurą „kolaboranto“ apibrėžimą, siejamą su tarnyba okupacinėje administracijoje, ir daro kategorišką išvadą: „Tad jis nebuvo kolaborantas.“, nes nėra žinių, jog Berlyne buvęs Škirpa būtų turėjęs ką nors bendro su 1941 m. liepos mėn. VII forte vykdytomis 3020 žydų žmogžudystėmis. Pareiškėjo vertinimu, K. Škirpos fizinė nebūtis Lietuvoje yra reikšminga tiesioginio operacinio dalyvavimo riba, ji savaime neišsprendžia atskirų klausimų dėl organizacinio vadovavimo, propagandos, kolektyvinio teisių atėmimo, išvairo ar turto perėmimo reikšmės.

Pradėti ikiteisminį tyrimą atsisakytina.

BK 2 straipsnio 4 dalyje įtvirtinta, kad pagal baudžiamąjį įstatymą atsako tik tas asmuo, kurio padaryta veika atitinka baudžiamojo įstatymo numatytą nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo sudėtį. Nusikalstamos veikos sudėties požymiai būtini, kad pavojinga veika būtų pripažinta nusikalstama, o kaltas asmuo patrauktas baudžiamajon atsakomybėn. Jei nėra bent vieno iš požymių, nėra ir nusikalstamos veikos sudėties.



Pagal Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau - BPK) 168 straipsnio nuostatas ikiteisminis tyrimas nepradedamas, kai nurodyti faktai apie nusikalstamą veiką yra akivaizdžiai neteisingi arba yra aiškos BPK 3 straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, viena iš kurių - nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių (BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Baudžiamajai atsakomybei atsirasti, būtina nustatyti nusikalstamos veikos sudėtį kaltininko veiksmuose ir pagrįsti ją pakankamais BPK reikalavimus atitinkančiais duomenimis (įrodymais). Kai tokių duomenų nepakanka, ikiteisminį tyrimą atsisakoma pradėti. Todėl, jei nepakanka duomenų, kad asmens veikoje gali būti veikos, turinčios nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių, baudžiamasis procesas negali būti pradedamas, o pradėtas turi būti nedelsiant nutrauktas. Pagal teismų praktiką, ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas vadovaujantis ne subjektyviu situacijos įvertinimu, o esant objektyvioms aplinkybėms, suponuojančioms, kad buvo padaryta nusikalstama veika. Proceso pradėjimas, nesant tam pagrindo, prieštarautų baudžiamojo proceso paskirčiai.

BK 170² straipsnio 1 dalyje nustatyta baudžiamoji atsakomybė, be kita ko, už viešą pritarimą genocido ar kitiems nusikaltimams žmoniškumui arba karo nusikaltimams, jų neigimą ar šiurkštų menkinimą. Baudžiamoji atsakomybė už šias veikas kyla tik tuo atveju, kai tai padaryta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu arba dėl to buvo sutrikdyta viešoji tvarka.

BK 170² straipsnio saugomas objektas – tarptautinės bendruomenės saugomi gėriai, t. y. pagrindinės žmogaus teisės ir laisvės, saugus žmonių egzistavimas be pavojaus jų gyvybei, sveikatai ir laisvei, kuris užtikrinamas draudžiant agresiją, genocidą, nusikaltimus žmoniškumui ir karo nusikaltimus. Šis BK straipsnis kriminalizuoja veikas, kuriomis skleidžiamos antidemokratinės idėjos ir dezinformacija, kurstomas smurtas ir neapykanta prieš nukentėjusį nuo genocido, karo nusikaltimų, nusikaltimų žmoniškumui asmenį ar asmenų grupę. Pagal BK 170² straipsnį, neigimu sudaroma tokia situacija, kai nepripažįstami įvykdyti nusikaltimai, atmetant bet kokią jų ar nusikaltimų aukų, žalos buvimo galimybę, savo pasisakymais, viešais pareiškimais netgi prieštaraujant jau įrodytiems faktams. Šiurkštus menkinimas įgyvendinamas siekiu panaikinti istorinę, visuomeninę, tarptautinę genocido, nusikaltimų žmoniškumui ar karo nusikaltimų reikšmę ne tik Lietuvos, bet ir pasaulinei bendruomenei. Tai gali būti padaroma įžūliai iškraipant faktus, kai kuriuos jų nutylint ir pateikiant savąją įvykių versiją, prisidengiant skaitytais šaltiniais, kitų svarbių žmonių kalbomis. Esminę reikšmę turi tai, ar nukrypstantis nuo visuotinai pripažintų istorinių įvykių vertinimo kitoks tų įvykių vertinimas gali būti pripažintas grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu arba viešąją tvarką sutrikdžiusiu agresijos, sunkių ir labai sunkių nusikaltimų viešu neigimu ar šiurkščiu menkinimu.

Sprendžiant, ar pasisakymas peržengė leistinos saviraiškos ribas, būtina vertinti, ar jame buvo tiesioginių ar netiesioginių raginimų pavojingai veikti, neapykantos ar netolerancijos skleidimo, realios žalingų padarinių rizikos, taip pat atsižvelgti į visą politinį, socialinį ir istorinį kontekstą. Baudžiamoji atsakomybė yra viena sunkiausių saviraiškos laisvės ribojimo formų. EŽTT praktikoje pripažįstama, kad sprendžiant dėl teisės į saviraiškos laisvę ribojimo proporcingumo, turi būti atsižvelgiama ir į tai, kad baudžiamojo nuteisimo faktas laikomas viena sunkiausių tokio ribojimo formų, taip pat pažymima, kad *saviraiškos, susijusios su istorinių įvykių vertinimu, srityje, kaip ir kitais atvejais, pripažįstama tam tikros polemikos, kandumo, perdėjimo galimybė, tačiau su sąlyga, kad istorinės diskusijos neperauga į smurto, neapykantos ar netolerancijos kurstymą (byla Perincek prieš Šveicariją)*. Be to, Teismų praktikoje ir Konstitucinėje jurisprudencijoje yra išaiškinta, kad nusikalstama veika turi ne tik formaliai atitikti baudžiamajame įstatyme nustatytos nusikaltimo sudėties požymius, bet ir būti pavojinga. Baudžiamoji atsakomybė demokratinėje visuomenėje turi būti suvokiama kaip kraštutinė, paskutinė priemonė (*lot. ultima ratio*), naudojama saugomų teisinių gėrių, vertybių apsaugai tais atvejais, kai švelnesnėmis priemonėmis tų pačių tikslų negalima pasiekti.



Nagrinėjama atveju Pareiškėjas prašo įvertinti, ar LGGRTC 2024 m. birželio 25 d. istorinės-archyvinės pažymos Nr. 9R-598 (9.6E) „Dėl Kazio Škirpos asmenybės“ parengimas, patvirtinimas ir viešas paskelbimas turi BK 170² straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos požymių.

Susipažinus su minėta Pažyma, nustatyta, kad šioje istorinėje-archyvinėje pažymoje, kuria, vykdant LGGRTC įstatymų deleguotas funkcijas, savo kompetencijos ribose parengė LGGRTC istorikas Dr. Alfredas Rukšėnas ir pasirašė LGGRTC generalinis direktorius Dr. Arūnas Bubnys, pripažįstant, kad nacistinės Vokietijos okupacijos Lietuvoje metu buvo vykdomi genocido nusikaltimai ir kiti nusikaltimai žmoniškumui, remiantis pažymoje nurodytais archyviniais ir kitas šaltiniais, pateikti duomenys apie Kazį Škirpą, jo asmenybę ir veiklos istoriografinis (ne teisinis) vertinimas. Pažyma parengta prašant Viešųjų objektų atitikties totalitarinių, autoritarinių režimų ir jų ideologijų propagavimo juose draudimui vertinimo tarpinstitucinei komisijai. Pažymoje pateiktos ir aptartos įvairios istorikų nuomonės ir skirtingi K. Škirpos kaip istorinės asmenybės vertinimai (<<...Kazys Škirpa kaip istorinė asmenybė visuomenėje nepasižymi vienareikšmiškais vertinimais. Vieni mano, kad jis buvo laisvės kovų dalyvis, patriotas, kurio veikla buvo nepriekaištinga. Kiti mano, kad jis buvo laisvės kovų dalyvis, tačiau jo veikla turėjo ir tamsiąją pusę, t. y. būta antisemitizmo, bendradarbiavimo su nacių Vokietija. Taip pat yra tokių, kurie K. Škirpą vertina tik neigiamai....>>, <<...Dalis žmonių K. Škirpą vertina kritiškai dėl to, kad jo vadovaujamo Berlyno LAF'o organizacijos veikloje būta antisemitizmo apraiškų...>>, <<...Istorinė literatūroje teigiama...>>, <<...Atskiri asmenys yra išsakę nuomonę, kad K. Škirpa yra nacių kolaborantas. Istorikas Vytautas Tininis teigia, kad...>>, <<...kritiškai nusistatę asmenys yra pareiškę nuomonę, kad...>> ir kt.). Taip pat Pažymoje yra pateikta ir Pažymos rengėjų kaip istorikų argumentuota, remiantis archyviniais-istoriniais šaltiniais, nuomonė apie tam tikrus istorinius faktus ir K. Škirpos veiklos epizodus, tarp jų ir nacistinei Vokietijai okupavus Lietuvą 1941 metais (<<...Berlyno LAF'o organizacijos dokumentų tekstuose sutinkami antisemitiniais teiginiais leidžia manyti, kad...>>, <<...Toks vertinimas laikytinas abejotinu dėl šių aplinkybių...>>, <<...Nėra žinių apie tai, kad ką nors bendro su šiomis žudynėmis būtų turėjęs tuo metu Berlyne gyvenęs plk. Kazys Škirpa. Kauno TDA batalionas negali būti siejamas su 1941 m. rugpjūčio-lapkričio mėnesiais Kauno IV, IX fortuose ir provincijos vietovėse K. Jėgerio organizuotomis masinio naikinimo operacijomis, nes...>>, <<...Manome, kad planuojamos pakabinti lentos užrašas atspindi teisingą informaciją apie K. Škirpą gyvenimą...>> ir kt.), kuri (nuomonė) yra susijusi išimtinai tik su K. Škirpos tam tikrų gyvenimo etapų ir veiksmų vertinimu, ir pateikiama kaip specialistų (istorikų) nuomonė, tačiau nėra susijusį su pripažintų genocido ir kitų nusikaltimų žmoniškumui ar karo nusikaltimų viešų nepripažinimu, jų neigimu ar menkinimu arba viešu pritarimu jiems.

Taigi, įvertinus Pažymos visą turinį (visumą), ne atskirus jos teiginius, priešingai nei nurodo Pareiškėjas, nėra jokio teisinio pagrindo išvadai, kad Pažymos rengėjai galimai siekė tyčia (tiesiogiai ar netiesiogiai) sukurti netikrą istorinį naratyvą, iškraipyti istorinius faktus, vienus nutylinti, kitus nepagrįstai hiperbolizuojant ir suteikiant jiems kitokį turinį, ir pateikti reikšmingų ir įrodytų aplinkybių, tokių kaip genocidas ir kiti nusikaltimai žmoniškumui ar karo nusikaltimai, jų mastas ir padariniai, už jų vykdymą atsakingi asmenys, neigimą, kuris teisine prasme galėtų būti vertinamas kaip neabejotinas viešas pritarimas pripažintiems genocido ar kitiems nusikaltimams žmoniškumui arba karo nusikaltimams, jų neigimas ar šiurkštus menkinimas BK 170² straipsnio 1 dalies prasme.

Akcentuojamos Pažymos turinys, įvertinus jos turinį, kontekstą, nesant joje tiesioginio ar netiesioginio grasinančio, užgaulio ar įžeidžiančio būdu pateikto viešo pritarimo genocido ar kitiems nusikaltimams žmoniškumui arba karo nusikaltimams, jų neigimo ar šiurkštaus menkinimo, teisine prasme negali būti vertinamas kaip atitinkantys BK 170² straipsnio 1 dalyje



įtvirtintos nusikaltimo sudėties požymius. Nesant asmens veiksmuose BK 170² straipsnio 1 dalyje numatyto nusikaltimo sudėties būtinų objektyviosios ir subjektyviosios pusės požymių, ikiteisminis tyrimas pagal BK 170² straipsnio 1 dalį nepradėtinas, nes nepadaryta veika, turinti šio nusikaltimo požymių (BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas).

Vien tik Pareiškėjo subjektyvi nuomonė, subjektyvus istorinių įvykių, asmenų veiksmų minėtame istoriniame laikotarpyje vertinimas, nesutikimas su Istorinę-archyvinę pažymą parengusių asmenų tam tikromis išvadomis apie K. Škyrpos asmenybę ir jo veiklos vertinimu, Pareiškėjo kritiškas Pažymos turinio ir joje padarytų išvadų vertinimas, nesant Pažymoje konkrečių pareiškimų, kuriais tiesiogiai ar netiesiogiai viešai pritariama genocido ar kitiems nusikaltimams žmoniškumui ar karo nusikaltimams, nesant jų neigimo ar šiurkštaus menkinimo, negali būti pakankamu pagrindu pagrįstai manyti, kad veikoje gali būti nusikalstamos veikos požymių ir pradėti ikiteisminį tyrimą.

Kaip minėta, pagal teismų praktiką, ikiteisminis tyrimas turi būti pradėtas vadovaujantis ne subjektyviu situacijos įvertinimu, o esant objektyvioms aplinkybėms, suponuojančioms, kad buvo padaryta nusikalstama veika. Tokių aplinkybių nagrinėjamu atveju nenustatyta.

Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje gautas dar vienas Grant Arthur Gochin 2026-09-13 pareiškimas apie galimai padarytas nusikalstamas veikas „Dėl LGGRTC 2026 m. rugpjūčio 26 d. selektyvios korekcijos, tęstinio Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio „reabilitacijos“ teiginio ir galimo oficialios informacijos iškraipymo“ (registracijos Nr. AP-29972), kuriuo Pareiškėjas prašo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl 2026 m. veiksmų, pirmiausia pagal BK 170² straipsnio 1 dalį, ir kartu įvertinti BK 228, alternatyviai BK 229, faktinėms prielaidoms pasitvirtinus BK 300, BK 154, BK 235 ir BK 236 straipsnių taikymą bei BK 24 straipsnyje nustatytas bendrininkavimo taisyklės. Pareiškėjas pažymėjo, kad šio pareiškimo faktinis centras nėra 2018-2019 publikacijų apskundimas (Pastaba. Minėtais metais Pareiškėjas kreipėsi į prokuratūrą, prašydamas pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 170² straipsnio 1 dalį, nurodęs, kad LGGRTC nuo 2018 m. viešai publikuoja tikrovės neatitinkančius teiginius, susijusius su Lietuvos laikinosios vyriausybės vykdančiuoju ministru pirmininku Juozu Ambrazevičiumi - Brazaičiu, nurodant, kad šis buvo išteisintas ir reabilituotas JAV politinėse ir teisėsaugos institucijose bei pažymint, kad LGGRTC viešai užstoja bei aukština šį asmenį, menkina jo nusikalstamus veiksmus Lietuvos piliečių atžvilgiu, nes, Pareiškėjo vertinimu, J. Ambrazevičius-Brazaitis 1941-06-23 - 1941-08-05 vadovavo Lietuvos laikinajai vyriausybei, tuo metu buvo įkurtas sukarintas policijos batalionas (Tautinio darbo apsauga), bei Kaune buvo įkurtas VII fortas, kuriame minėtas dalinys aktyviai dalyvavo nužudant 5000 žydų. Dėl pareiškimų buvo priimti prokuroro nutarimai atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą (IBPS medžiagos Nr. M-2-02-01142-19, M-2-02-01123-18). 2026-09-13 pareiškime Pareiškėjas nurodė, kad nagrinėjamu atveju pareiškimo objektas yra konkretūs 2026 m. valstybės institucijų ir fizinių asmenų veiksmai po to, kai teisinė ir faktinė klaida dėl tariamos JAV „reabilitacijos“ jau buvo aiškiai identifikuota. Ankstesniuose 2018–2019 m. pareiškimuose buvo ginčijama LGGRTC tuomet viešai skelbta išvada, kad JAV institucijos Brazaitį išteisino ar reabilitavo. Paaiškėjo nauji faktai, kurių negalėjo būti ankstesniuose medžiagos:

- 2026 m. kovo 20 d. JAV Atstovų Rūmų narys Brad Sherman dar kartą oficialiai kreipėsi į Lietuvos atstovus dėl tariamos Brazaičio „visiškos reabilitacijos / išteisinimo“ formuluotės ir jos pagrindo;

- 2026 m. gegužės 12 d. Lietuvos Respublikos užsienio reikalų viceministras V. Verbickas, remdamasis LGGRTC pateikta informacija, pripažino, jog JAV atliktas administracinis tyrimo nutraukimas / deaktyvavimas nėra formalus teismo išteisinimas pagal JAV teisę;

- 2026 m. rugpjūčio 26 d. LGGRTC realiai redagavo vieną savo viešo teksto sakinį ir



pažymėjo korekciją „pataisyta 2026 08 26“;

- 2026 m. rugsėjo 13 d. pareiškėjo padarytoje ir viešai TOI infrastruktūroje išsaugotoje puslapio Nr. 3058 ekrano kopijoje po 2026 m. rugpjūčio 26 d. selektyvios korekcijos tebėra ankstesnis teiginys, kad Brazaitis buvo „reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“; tą pačią dieną išsaugotoje puslapio Nr. 2969 ekrano kopijoje tebėra kategoriškas teiginys „jis reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos“.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad LGGRTC publikacijoje „Genocido tyrimo centras nepasiduos vulgariam spaudimui“ ginčą dėl Brazaičio aiškiai susieja su platesniu Holokausto atsakomybės pasakojimu. Publikacijoje teigiama, kad oponentai kaltina Centrą istorijos klastojimu, o Centras savo ruožtu Pareiškėjo ir kitų kritikų teiginius pristato kaip netiesą ir kontekstualizuoja juos teiginiu, jog tebebandoma vokiečių nusikaltimus suversti lietuviams ir Laikinąją Vyriausybę padaryti atsakingą už Holokaustą Lietuvoje. Toje pačioje publikacijoje prieš koreguotą sakinį iki šiol išlieka teiginys, kad Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio veikla buvo išsamiai tirta ir „jis reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“. Kritikai apibūdinami kaip užsispyrusiai teigiantys, kad jis neva nereabilituotas ir kad Centras neva „sąmoningai meluoja“. Tačiau vėlesnį to paties teksto sakinį LGGRTC 2026 m. rugpjūčio 26 d. aktyviai pakeitė: ankstesnę formuluotę, kad Brazaitis ir Šlepetys buvo „reabilituoti (išbraukti iš įtariamųjų sąrašo)“, pakeitė formuluote, kad jie „buvo išbraukti iš įtariamųjų sąrašo (pataisyta 2026 08 26)“. Pareiškėjas prašo vertinti 2026 m. veiksmus, jų autorius ir jų subjektyviąją pusę pagal 2026 m. egzistuojantį įrodymų ir jurisprudencijos rinkinį, ar 2026 m. selektyvi redakcija (korekcija) ir likęs kategoriškas teiginys nėra reikšmingų atsakomybės aplinkybių iškraipymas BK 170² straipsnio prasme.

Pareiškėjas prašo patikrinti ar asmenys, turėję administracinius ar oficialius įgaliojimus LGGRTC, po aiškaus faktinio ir teisinio informavimo sąmoningai panaudojo valstybės institucijos autoritetą, interneto infrastruktūrą ir oficialią komunikaciją tikrovės neatitinkančiam JAV „reabilitacijos“ statusui išlaikyti ar persiųsti kitoms valstybės ir tarptautinėms institucijoms, t. y. ar nėra asmenų veiksmuose BK 228, 229, 300 straipsniuose numatytų nusikalstamų veikų požymių.

Be to, Pareiškėjas nurodė, kad LGGRTC interneto svetainėje (puslapyje Nr. 2969) apie jį viešai teigiama, kad Pareiškėjo tyrimų esmė – bandymas įrodyti, jog Holokaustą pradėjo ne naciai, o lietuviai, ir kad Pareiškėjo tyrime, nepateikiant svarių įrodymų, „galimai pažeidžiant LR Konstituciją ir LR Baudžiamąjį kodeksą“, kaltinama daug asmenų. Puslapis Nr. 3058 teigia, kad Pareiškėjo sukurtas judėjimas remiasi principu, jog daug kartų pakartota netiesa galiausiai bus priimta už tiesą, ir Pareiškėjo tyrimų teiginius susieja su platesne netiesos, šmeižimo ir grasinimų Centrai kampanija. Prašo įvertinti, ar tokiais veiksmais jo atžvilgiu nepadaryta nusikalstama veika, numatyta BK 154 straipsnyje. Taip pat prašo nustatyti, ar LGGRTC ar jo darbuotojai kompetentingai institucijai apskritai pateikė konkretų skundą, pareiškimą ar pranešimą apie Pareiškėjo tariamą nusikalstamą veiką, ir įvertinti skundų autoriaus veiksmus BK 235 ir 236 straipsniuose numatytų nusikalstamų veikų požymių prasme.

Pradėti ikiteisminį tyrimą atsisakytina.

Iš esmės Pareiškėjas prašo pradėti ikiteisminį tyrimą dėl LGGRTC atstovų veiksmų, kurie, pasak Pareiškėjo, turėdami informacijos apie tai, kad JAV atlikto administracinio tyrimo nutraukimas Juozu Ambrazevičiaus – Brazaičio atžvilgiu nėra formalus teismo išteisinimas pagal JAV teisę, tinkamai neištaisė savo viešose publikacijose (LGGRTC internetinėje svetainėje) ankstesnius teiginius, kad minėtas asmuo JAV institucijų buvo „išteisintas“ ir „reabilituotas“, t. y. nepagrįstai paliko formuluotę „reabilituotas“. Pareiškėjo vertinimu, tokie veiksmai gali turėti BK 170² straipsnio 1 dalyje, BK 300, 228, 229 straipsniuose numatytų nusikalstamų veikų požymius.

Susipažinus su Pareiškėjo pateiktais duomenimis (pagal pareiškime nurodytas interneto



nuorodas) ir juos išanalizavus, matyti, kad LGGRTC specialistai, vykdydami Centrai pavestas funkcijas, publikavo istorinius-archyvinius tyrimus, susijusius su Lietuvos laikinosios vyriausybės vykdančiuoju ministru pirmininku Juozu Ambrazevičiumi - Brazaičiu, kuriuose, kaip teigia Pareiškėjas, ankstesniais metais nurodydavo, kad šis buvo išteisintas ir reabilituotas JAV institucijų. Tačiau patikrinus LGGRTC svetainėje esančią informaciją, nustatyta, kad publikacijoje „Genocido tyrimo centras nepasiduos vulgariam spaudimui“ LGGRTC išdėstė savo nuomonę (vertinimą) dėl Centrai mestų kaltinimų galimai klastojant istorinius įvykius, t. y. kad LGGRTC teigia, jog J. Ambrazevičius-Brazaitis reabilituotas JAV teisingumo ministerijos: <<... Tai kaltinimas, neva Centras „savanaudiškais arba politiniais tikslais klastoja istoriją“ (G .A. Gochino ir A. Vinokuro leksika), teigdamas, jog Laikinosios Vyriausybės ministro pirmininko Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio veikla 1974 m. JAV Kongreso prašymu buvo išsamiai tirta ir jis reabilituotas JAV teisingumo ministerijos...>> bei pakoregavo ankstesnes formuluotes pataisydamas (patikslindamas) jas, nurodant, kad J. Ambrazevičius-Brazaitis po JAV atlikto tyrimo buvo išbrauktas iš įtariamųjų sąrašo, t. y. aiškiai pašalino teiginį, kad asmuo buvo „reabilituotas“: <<...Todėl Centras dar kartą viešai akcentuoja: dėl šių kaltinimų 1974 m. JAV Kongreso prašymu buvo tirta Lietuvos laikinosios vyriausybės vadovo Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio ir šios vyriausybės vidaus reikalų ministro Jono Šlepečio veikla ir po išsamaus tyrimo jie buvo išbraukti iš įtariamųjų sąrašo (pataisyta 2026 08 26), nes jų veikloje nebuvo rasta nusikaltimo įrodymų. Tai akivaizdžiai liudija šie JAV institucijų dokumentai...>>. (<https://www.genocid.lt/centras/lt/3058/a/>). Taigi LGGRTC patikslino ir paaiškino savo poziciją dėl Pareiškėjo nurodytų aplinkybių. Pažymėtina, kad LGGRTC specialistai savo publikacijose pateikia savo kaip istorikų (ne teisininkų) tam tikras išvadas apie istorinius įvykius ir juose dalyvavusius asmenis.

Jokių objektyvių duomenų, kad LGGRTC publikacijose ir viešojoje diskusijoje (polemikoje) dėl Pareiškėjo minėtų aplinkybių būtų tyčia bei kryptingai atlikę kokius nors veiksmus, siekdamas neigti ar menkinti nacistinės Vokietijos okupacijos Lietuvoje metu vykdytus Lietuvos Respublikos teritorijoje genocido ar kitus nusikaltimus žmoniškumui prieš Lietuvos Respublikos gyventojus, bei tiesiogiai ar netiesiogiai neigė ar šiurkščiai menkino Lietuvos Respublikos ar tarptautinių teismų sprendimais pripažintus genocido at kitus nusikaltimus žmoniškumui (J. Ambrazevičiaus-Brazaičio atžvilgių tokių įsiteisėjusių teismų sprendimų nėra), nenustatyta, todėl nėra pagrindo Pareiškėjo nurodytą veiką vertinti kaip padaryta siekiant (turint tikslą) viešai pritarti genocido ir kitiems nusikaltimams žmoniškumui ar karo nusikaltimams, juos neigti arba šiurkščiai menkinti, kaip tai apibrėžta baudžiamajame įstatyme, bei nėra pagrindo veiką vertinti kaip užtraukiančią baudžiamąją atsakomybę pagal BK 170² straipsnio 1 dalį.

Nesant veikoje BK 170² straipsnio 1 dalyje numatyto nusikaltimo sudėties būtinų objektyviosios ir subjektyviosios pusės požymių, ikiteisminis tyrimas pagal BK 170² straipsnio 1 dalį nepradėtinas, nes nepadaryta veika, turinti šio nusikaltimo požymių (BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas). Visiškai nepagrįstai Pareiškėjas sieja publikacijų, jo nuomone, netinkama (selektyvų) pataisymą (koregavimą) su nusikalstamos veikos, numatytos BK 170² straipsnio 1 dalyje, požymių buvimu asmenų (LGGRTC darbuotojų) veikoje. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas prašymą pradėti ikiteisminį tyrimą grindžia išimtina savo subjektyvia nuomone.

Atsižvelgiant į motyvus, išdėstytus aptariant Pareiškėjo nurodytas aplinkybes ir asmenų veiksmus BK 170² straipsnio 1 dalyje numatytos nusikalstamos veikos požymių aspektu, akivaizdu, kad nėra jokio nei faktinio, nei teisinio pagrindo veiką vertinti kaip galimai turinčią nusikaltimų, numatytų BK 300, 228, 229 straipsniuose, požymius, todėl ikiteisminį tyrimą pagal šiuos BK straipsnius atsisakytina pradėti vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytu pagrindu (nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių).

BK 154 straipsnio 1 dalis nustato atsakomybę tam, kas per visuomenės informavimo



priemonę paskleidė apie kitą žmogų tikrovės neatitinkančią informaciją, galinčią paniekti ar pažeminti tą asmenį ar pakirsti pasitikėjimą juo, arba šmeižė asmenį, neva šis padarė tyčinį nusikaltimą.

Šmeižimas yra tyčinis nusikaltimas, kurio objektas – žmogaus garbė ir orumas. Asmens garbė ir orumas, privataus gyvenimo neliečiamumas, teisė turėti savo įsitikinimus ir juos laisvai reikšti, gauti ir skleisti informaciją bei idėjas yra žmogaus konstitucinės teisės (Lietuvos Respublikos Konstitucijos 21, 22, 25, 44 straipsniai). Šios konstitucinės nuostatos apibrėžia, viena vertus, teisę į saviraiškos laisvę, antra vertus, žmogaus teisę į garbę ir orumą, privataus gyvenimo neliečiamumą. Pagal objektyviuosius požymius šmeižimu laikomas tikrovės neatitinkančios informacijos apie žmogų, galinčios paniekti ar pažeminti tą asmenį ar pakirsti pasitikėjimą juo, paskleidimas. Tikrovės neatitinkanti, galinti paniekti ar pažeminti asmenį informacija – tai žmogų diskredituojančios prasimanytos ar klaidingos žinios. Teismų praktikoje apibrėžiant šmeižimo sąvokos turinį įtvirtinta, kad paskleisdamas informaciją kaltininkas turi suvokti, kad jo skleidžiamos žinios neatitinka tikrovės ir gali paniekti ar pažeminti asmenį, pakirsti pasitikėjimą juo. Nuomonė apie tam tikrą informaciją – tai faktų ir duomenų vertinimas, požiūris, todėl nuomonė nelaikoma žinia, jei pareikšta nuomone nepaskleidžiama nauja informacija. Kvalifikuojant veiką pagal BK 154 straipsnį privaloma nustatyti ne tik tai, kad buvo paskleista tikrovės neatitinkanti informacija, kuri žemina kito asmens garbę ir orumą, bet ir tai, kad kaltininkas suvokė tokias šios informacijos savybes (neatitiktį tikrovei ir žeminantį pobūdį) ir norėjo taip veikti, siekė paskleisti būtent tokią informaciją (kasacinės nutartys baudžiamosiose bylose Nr. 2K-57/2015, 2K-451-895/2016, 2K-198-697/2020, Nr. 2K-253-458/2020).

Susipažinus su nagrinėjamame pareiškime nurodytą LGGRTC internetinėje svetainėje esančių publikacijų (puslapiuose Nr. 2969 ir Nr. 3058) „Dėl informacijos pateikimo“ (<https://www.genocid.lt/centras/lt/2969/a/>) ir „Genocido tyrimo centras nepasiduos vulgariam spaudimui“ (<https://www.genocid.lt/centras/lt/3058/a/>) turiniu ir jose esančiais teiginiais, matyti, kad viešoje erdvėje vyko diskusija (polemka) tarp LGGRTC centro atstovų ir jų oponentų, tarp jų Pareiškėjo, dėl LGGRTC istoriografinių tyrimų išvadų, kuriose (minėtose publikacijose) LGGRTC, atsakydamas į kritiką dėl jų publikacijų ir pavartotų jose terminų vertinimo, pateikė savo nuomonę apie LGGRTC oponentų kritiką ir jos pagrįstumą. Įvertinus publikacijų turinį, jų tekstinę ir lengvistinę išraišką, akivaizdu, kad nėra pagrindo spręsti, jog LGGRTC siekė tyčia paskleisti tikrovės neatitinkančią informaciją apie Pareiškėją, galinčią paniekti ar pažeminti jį ar pakirsti pasitikėjimą juo, bet pateikė savo nuomonę apie oponentų kritikos (pozicijos) pagrįstumą, kuri neturi konstatuojamojo pobūdžio teiginių (tik vertinamojo pobūdžio), kuriais būtų skleidžiamos žmogų diskredituojančios prasimanytos ar klaidingos žinios. Tokio pobūdžio nuomonės paskleidimas negali būti vertinamas kaip tikrovės neatitinkančios informacijos apie žmogų, galinčios paniekti ar pažeminti tą asmenį ar pakirsti pasitikėjimą juo, paskleidimas BK 154 straipsnyje numatytos nusikalstamos veikos požymių prasme, ir suteiktų teisinį pagrindą pradėti baudžiamąjį procesą bei taikyti baudžiamąją atsakomybę.

Įvertinus pirmiau aptartas aplinkybes, darytina išvada, kad ikiteisminį tyrimą pagal BK 154 straipsnio 1 dalį atsisakytina pradėti vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte numatytu pagrindu (nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamąjo nusižengimo požymių).

Savo asmeninę teisę į garbę ir orumą Pareiškėjas gali ginti civilinio proceso tvarka pareikšdamas civilinį ieškinį teisme, pareikalaudamas paneigti paskleistus duomenis, jo nuomone, žeminančius jo garbę ir orumą, taip pat atlyginti turtinę ir neturtinę žalą (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 2.24 straipsnis).

Pareiškėjo prašymas pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 235 straipsnį ir 236 straipsnį netenkintinas ir pradėti ikiteisminį tyrimą atsisakytina, nes nėra jokių objektyvių duomenų apie tai, kad LGGRTC ar jo darbuotojai kompetentingai institucijai būtų pateikę skundą, pareiškimą,



pranešimą apie Pareiškėjo galimai padarytą nusikalstamą veiką ir jo atžvilgiu pradėtą baudžiamąjį procesą, t. y. nėra faktinių duomenų, kad buvo atlikti veiksmai, galimai turintys BK 235, 236 straipsniuose numatytų nusikalstamų veikų požymius. Tokių duomenų ir faktų nenurodė ir pats Pareiškėjas, kuris, kaip galima suprasti iš pareiškimo turinio, tokių duomenų ir neturi. Ikiteisminio tyrimo pradėjimas negali būti grindžiamas abejonių išsklaidymo, prielaidų, spėjimų patvirtinimo ar paneigimo pagrindu. Ikiteisminį tyrimą atsisakytina pradėti vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punkte nurodytu pagrindu (nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių).

Nesant pagrindo konstatuoti, kad abejuose pareiškimuose nurodytose veikose gali būti BK numatytų nusikalstamų veikų požymiai, nėra pagrindo atlikti Pareiškėjo pareiškimuose minimus patikslinimo veiksmus.

Ikiteisminis tyrimas gali būti pradėtas tik nustačius konkrečius nusikalstamos veikos požymius. Ikiteisminio tyrimo pradėjimas negali būti grindžiamas abejonių išsklaidymo, prielaidų, spėjimų patvirtinimo ar paneigimo pagrindu. Baudžiamasis procesas yra išimtinio pobūdžio priemonė, todėl, be kita ko, atsižvelgiant ir į protingumo, proporcingumo bei kitų bendrųjų teisės principų nuostatas, procesas turi būti pradėdamas tik esant pakankamam pagrindui. Baudžiamasis procesas turi prasmę tik tuomet, kai jį inicijuojant ir tęsiant yra manoma, kad bus išaiškinta nusikalstama veika ir ją padariusiam asmeniui bus pritaikyta baudžiamajame įstatyme numatyta sankcija. Šiuo atveju to nėra. Atliekant ikiteisminį tyrimą nustatinėjamos tik tos aplinkybės, kurios yra reikšmingos tiriant nusikalstamas veikas, o ne visos pareiškėjui abejones keliančios aplinkybės.

Apibendrinus išdėstytas faktines aplinkybes ir teisinius argumentus, konstatuotina, kad nenustatyta duomenų, kurie leistų Dr. Alfredo Rukšėno ir Dr. Arūno Bubnio ar kitų asmenų veikas vertinti kaip galimai užtraukiančias baudžiamąją atsakomybę, nes nenustatyti BK 170² straipsnyje, 300 straipsnyje, 228 straipsnyje, 229 straipsnyje, 154 straipsnyje, 235 straipsnyje, 236 straipsnyje ar kitų baudžiamajame įstatyme numatytų nusikalstamų veikų požymiai, kurie yra būtini, kad veika būtų pripažinta nusikalstama, o kaltas asmuo patrauktas baudžiamojon atsakomybėn, todėl ikiteisminį tyrimą pradėti atsisakytina vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu.

Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 3 str. 1 d. 1 p., 168 str., n u t a r i a atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą.

Veika, dėl kurios atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą	Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 170-2 straipsnis, 300 straipsnis, 228 straipsnis, 229 straipsnis, 154 straipsnis, 235 straipsnis, 236 straipsnis ir kitos BK numatytos nusikalstamos veikos.
Nustatytas administracinis teisės pažeidimas ar kituose teisės aktuose numatytas nusižengimas	
Nustatyto administracinio ar kito teisės pažeidimo medžiagą nutarta perduoti	
Kiti sprendimai, susiję su atsisakymu pradėti ikiteisminį tyrimą	
Nutarimo nuorašą	Pareiškėjui Grant Arthur Gochin



nutarta išsiųsti		
Nutarimas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso 168 straipsnio 5 dalyje nustatyta tvarka per 7 dienas Vilniaus miesto apylinkės teismo ikiteisminio tyrimo teisėjui.		
Nutarimą priėmė	Prokuroras	Sergejus Stulginskis

DETALŪS METADUOMENYS

Dokumento sudarytojas (-ai)	Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamentas 288603320, Rinktinės g. 5A, LT-01515 Vilnius
Dokumento pavadinimas (antraštė)	Prokuroro nutarimas atsisakyti pradėti IT
Dokumento registracijos data ir numeris	2026-09-24 Nr. IBPS-V-2526543-26
Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris	–
Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo	ADOC-V1.0
Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti	"Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-09-24 11:23:29 (GMT+03:00) Sergejus Stulginskis, Prokuroras, Generalinės prokuratūros Baudžiamojo persekiojimo departamentas "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "RCSC IssuingCA-2, VI Registru Centras - i.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos, į.k.188774822 LT", sertifikatas galioja nuo 2025-02-04 16:07:46 iki 2028-02-04 16:07:46. Veiksmą atliko 2026-09-24 11:23:30 (GMT+03:00) Informatikos ir ryšių departamentas prie LR vidaus reikalų ministerijos
Pagrindinio dokumento priedų skaičius	–
Pagrindinio dokumento priedamų dokumentų skaičius	–
Priedamo dokumento sudarytojas (-ai)	–
Priedamo dokumento pavadinimas (antraštė)	–
Priedamo dokumento registracijos data ir numeris	–
Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas	IBPS sistema, versija 1.4.5
Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)	Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2026-09-24 11:45:39)
Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir jį atspausdinęs darbuotojas	Nuorašą suformavo IBPS sistema 2026-09-24 11:45:39
Medžiagos Nr.	M-2-01-00074-26

PRIEDAS / ANNEX X-28

2026 m. liepos 17 d. taisymo / pakartotinio išleidimo reikalavimas

Data / Date	2026-07-17
Nuoroda / Reference	Gmail sent record; subject "Re-application — Director General, LGGRTC"
Paskirtis / Purpose	Pirminis neišspręsto reikalavimo ir jo perdavimo įrodymas

PIRMINIO EL. PAŠTO ĮRAŠO IŠTRAUKA / PRIMARY EMAIL-RECORD EXCERPT.

Išsiuntimo duomenys / Transmission

Išsiųsta 2026-07-17 04:01:27. Kam: taryba@genocid.lt; arunas.bubnys@genocid.lt. Kopijos: centras@genocid.lt; ombuds@lrski.lt; erika.leonaite@lrski.lt; taip pat nurodyti URM ir kiti gavėjai. Tema: Re-application — Director General, LGGRTC.

VII. Formal administrative request — operative excerpt

"In light of that concession, this email is also my formal administrative request that the LGGRTC withdraw, correct, and reissue to me the two official letters that carried the false American verdict: 1. Letter No. 55R-21 of February 26, 2018 ... 2. Letter No. 14R-82 of October 11, 2018 ..."

Requests 4–6 — operative effect

Prašyta atšaukti, pataisyti ir pakartotinai išleisti raštus Nr. 55R-21 ir 14R-82 arba pateikti motyvuotą atsisakymą su teisiniu pagrindu ir apskundimo tvarka; taip pat nurodyti, kokių veiksmų Centras ėmėsi dėl puslapio Nr. 2969.

PRIEDAS / ANNEX X-29

2026 m. rugsėjo 15–24 d. administracinė seka

Data / Date	2026-09-15–2026-09-24
Nuoroda / Reference	7R-1155; 24 September Council reply; same-day response
Paskirtis / Purpose	Pakartotinio kreipimosi, registracijos ir tebesančio nepriimto sprendimo įrodymas

PIRMINIO EL. PAŠTO ĮRAŠO IŠTRAUKA / PRIMARY EMAIL-RECORD EXCERPT.

2026-09-15 — pakartotinis kreipimasis

Tema: Prašymas dėl 2026-07-17 kreipimosi registracijos, nagrinėjimo ir susijusių dokumentų pateikimo. Laišku LGGRTC pateiktas formalus priedas ir prašyta patvirtinti gavimą, registracijos numerį ir nagrinėjantį padalinį.

2026-09-16 — LGGRTC registracija

“Laba diena, Jūsų pašymas gautas ir užregistruotas, 2026-09-16 Nr. 7R-1155.”

2026-09-24 — Centro tarybos pirmininko atsakymas

Tarybos pirmininkas Arūnas Streikus nurodė, kad LGGRTC administracija persiuntė jam prašymą Nr. 7R-1155 ir atsakė į pakartotinės paraiškos / atrankos dalį. Atsakymas nenagrinėjo atskiro reikalavimo dėl raštų Nr. 55R-21 ir 14R-82 pataisymo bei pakartotinio išleidimo.

2026-09-24 — pareiškėjo atsakymas tą pačią dieną

“There is, however, one separate part of my September 15 request that remains unanswered ... My July 17 submission ... also contained a formal administrative request that the Centre withdraw, correct, and reissue its Letters No. 55R-21 ... and No. 14R-82 ...” [vertimas: „Tačiau viena atskira mano rugsėjo 15 d. prašymo dalis liko neatsakyta ... liepos 17 d. kreipimesi taip pat buvo formalus administracinis prašymas Centrai atšaukti, pataisyti ir pakartotinai išleisti raštus Nr. 55R-21 ir 14R-82.“]

2026 m. rugsėjo 15 d.

LIETUVOS GYVENTOJŲ GENOCIDO IR REZISTENCIJOS TYRIMO CENTRUI

Didžioji g. 17/1, LT-01128 Vilnius

El. paštas: centras@genocid.lt; taryba@genocid.lt; arunas.bubnys@genocid.lt

Grant Arthur Gochin

El. paštas: ggochin@gmail.com

PRAŠYMAS

DĖL 2026 M. LIEPOS 17 D. KREIPIMOSI REGISTRACIJOS, NAGRINĖJIMO IR SUSIJUSIŲ DOKUMENTŲ PATEIKIMO

2026 m. liepos 17 d. Lietuvos laiku elektroniniu paštu pateikiau LGGRTC tarybai ir Centro generaliniam direktoriui Arūnui Bubniui kreipimąsi, kurio tema buvo „Re-application — Director General, LGGRTC“.

Elektroninis laiškas buvo išsiųstas adresais taryba@genocid.lt ir arunas.bubnys@genocid.lt, kopiją siunčiant, be kita ko, centras@genocid.lt.

Kreipimesi buvo dvi atskiros administracinės dalys: (1) mano pakartotinė paraiška į LGGRTC generalinio direktoriaus pareigas, įtraukiant ankstesnę 2026 m. vasario 22 d. paraišką ir 2026 m. kovo 6 d. papildomą dokumentų paketą; ir (2) formalus administracinis prašymas atšaukti, pataisyti ir pakartotinai išduoti LGGRTC raštus Nr. 55R-21 (2018-02-26) ir Nr. 14R-82 (2018-10-11).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymu Nr. VIII-1524, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymu ir kitomis taikytinomis teisės normomis, prašau pateikti toliau nurodytus jau egzistuojančius dokumentus, registracijos duomenis ir metaduomenis.

Šiuo prašymu neprašau sukurti naujo paaiškinimo ar iš naujo vertinti mano 2026 m. liepos 17 d. kreipimosi esmės.

I. Bendras 2026 m. liepos 17 d. kreipimosi gavimas ir registracija

Prašau pateikti:

1. dokumento gavimo datą ir, jei fiksuotas, laiką;
2. jam suteiktą gaunamojo dokumento registracijos numerį;
3. DVS ar kitą vidinį dokumento identifikatorių;
4. padalinį, tarybos organą, pareigūną ar darbuotoją, kuriam dokumentas buvo perduotas nagrinėti;
5. dokumento vidaus maršruto, persiuntimo, priskyrimo ir būsenos metaduomenis;
6. LGGRTC gauto 2026 m. liepos 17 d. laiško kopiją arba DVS išsaugotą jo versiją, jei ji saugoma.

II. Pakartotinė paraiška į generalinio direktoriaus pareigas

Prašau pateikti:

1. ar mano 2026 m. liepos 17 d. pakartotinė paraiška buvo įtraukta į oficialią personalo, atrankos, konkurso ar Tarybos bylą;
2. kokiam konkrečiam konkursui, atrankai ar administracinei bylai ji buvo priskirta;
3. ar ji buvo įtraukta į Tarybos posėdžio medžiagą, darbotvarkę, kandidatų sąrašą ar kitą atrankos dokumentaciją;
4. ar Taryba, jos pirmininkas, sekretoriatas, LGGRTC administracija ar kitas atsakingas asmuo priėmė dėl jos kokį nors sprendimą;

5. bet kokį pranešimą, atsakymą, sprendimą, protokolo išrašą, rezoliuciją, tarnybinį įrašą ar kitą dokumentą, kuriame minima mano paraiška;
6. bet kokius dokumentus, kuriuose nurodyta, kad mano paraiška ar anksčiau pateikti dokumentai buvo nepriimti, neįtraukti, laikyti pavėluotais, netinkamos formos ar kitaip procesiškai netinkamais;
7. jeigu buvo nustatytas konkretus trūkumas – dokumentą, kuriame tas trūkumas buvo identifiкуotas;
8. bet kokį įrašą apie pranešimo ar sprendimo išsiuntimą man.

III. Formalus prašymas pataisyti raštus Nr. 55R-21 ir Nr. 14R-82

Prašau pateikti:

1. atskirą šios prašymo dalies registracijos ar bylos numerį, jei toks buvo suteiktas;
2. vidinį persiuntimą atsakingam padaliniui ar darbuotojui;
3. teisinio, istorinio ar administracinio vertinimo dokumentus, jeigu tokie dokumentai faktiškai buvo parengti;
4. sprendimą patenkinti, iš dalies patenkinti, atmesti ar nenagrinėti prašymo;
5. bet kokį atsakymo projektą ar galutinį atsakymą;
6. dokumentus apie sprendimą taisyti ar netaisyti Centro interneto svetainėje esančius susijusius teiginius;
7. dokumentus apie galimą pataisytų raštų Nr. 55R-21 ir Nr. 14R-82 rengimą, derinimą ar atsisakymą juos rengti;
8. bet kokį šios prašymo dalies persiuntimą kitai institucijai;
9. išsiuntimo ar įteikimo duomenis, jei man buvo siunčiamas atsakymas ar sprendimas.

IV. Tarybos dokumentai

Prašau pateikti:

1. atitinkamą darbotvarkės dalį;
2. protokolo ar protokolinio sprendimo dalį;
3. balsavimo ar sprendimo rezultatą;
4. posėdžiui pateiktą medžiagą, kurioje minima mano paraiška ar administracinis prašymas;
5. įrašus apie dokumento persiuntimą Tarybos nariams.

Kitų asmenų asmens duomenys gali būti užtušuoti tiek, kiek tai būtina pagal įstatymą.

V. Jeigu dokumentas nebuvo užregistruotas ar nenagrinėtas

Jeigu 2026 m. liepos 17 d. kreipimasis nebuvo užregistruotas, nebuvo priskirtas jokiai bylai arba dėl jo nebuvo priimtas joks sprendimas, prašau tai aiškiai patvirtinti raštu.

Prašau taip pat nurodyti: (1) kokiuose registruose, DVS ar kitose sistemose buvo atlikta paieška; (2) ar dokumentas randamas LGGRTC elektroninio pašto sistemoje; (3) ar egzistuoja įrašas apie jo gavimą adresais taryba@genocid.lt, arunas.bubnys@genocid.lt arba centras@genocid.lt; (4) jei dokumentas buvo gautas, bet neužregistruotas – ar yra esamas dokumentas ar taisyklė, paaiškinanti, kodėl jis nebuvo registruotas.

VI. Saugojimas, perdavimas ar sunaikinimas

Jeigu prašomi dokumentai perduoti archyvui ar kitam saugotojui, prašau nurodyti dabartinį saugotoją ir bylos ar archyvinį identifikatorių. Jeigu dokumentai buvo sunaikinti ar pašalinti pagal dokumentų saugojimo taisykles, prašau nurodyti taikytą saugojimo terminą ir identifikuoti sunaikinimo ar išbraukimo įrašą.

VII. Dalinis pateikimas

Jeigu dalis dokumentų negali būti pateikta dėl asmens duomenų, konfidencialumo ar kito teisėto apribojimo, prašau pateikti likusią dokumentų dalį, užtušuoti tik ribojamą informaciją ir nurodyti konkretų kiekvieno apribojimo teisinį pagrindą.

VIII. Registracijos patvirtinimas

Prašau patvirtinti šio prašymo gavimą ir registraciją, nurodyti registracijos numerį ir nagrinėjantį padalinį. Prašau atsakymą ir dokumentus pateikti elektroniniu būdu adresu ggochin@gmail.com.

Pagarbiai,

Grant Arthur Gochin