TRANSMISSION COVER SHEET / PERDAVIMO LYDRAŠTIS

QES-SIGNED BILINGUAL COMPLAINT TO THE SEIMAS OMBUDSPERSONS

LGGRTC PUBLIC ADMINISTRATION, TRANSPARENCY, AND CORRECTION PRACTICES

Document	QES-signed bilingual complaint dated 25 September 2026 concerning the administration of the Lithuanian Genocide and Resistance Research Centre (LGGRTC), including response handling, correction practices, transparency, and related good-public-administration issues.
Recipient	Office of the Seimas Ombudspersons of the Republic of Lithuania — ombuds@lrski.lt
Transmission	Sent by email on 25 September 2026 at 9:39 AM PDT (16:39 UTC).
Email subject	QES pasirašytas skundas dėl LGGRTC administravimo / QES-signed complaint concerning LGGRTC administration
Attachment sent	SKO_QES_signed.pdf

PURPOSE OF TRANSMISSION

The transmitting email asked the Seimas Ombudspersons' Office to register the complaint and confirm by email its receipt, registration number, and, if available, the responsible unit or official. The email also stated that the Lithuanian text is the authentic version and the English text is supplied as a courtesy translation.

RECORD NOTE

This cover sheet was prepared after the email transmission to document what the enclosed filing is and how it was sent. It was not part of the original transmitted attachment. The following pages reproduce the filing supplied as SKO_QES_signed.pdf. For independent validation of the qualified electronic signature (QES), retain and use the original standalone signed PDF.

LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIŲ ĮSTAIGAI

Gedimino pr. 56, LT-01110 Vilnius

Pareiškėjas: Grant Arthur Gochin

Pilietybė: Lietuvos Respublikos pilietis

Adresas: 10900 Winnetka Avenue, Chatsworth, CA 91311, JAV

El. paštas: ggochin@gmail.com

Telefonas: +1 818-625-6513

Data: 2026 m. rugsėjo 25 d.

SKUNDAS DĖL LGGRTC PAREIGŪNŲ VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO, SKAIDRUMO IR ISTORINIŲ DUOMENŲ TAISYMO PRAKTIKOS

Skundžiami pareigūnai: Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro (LGGRTC) laikinai einantis generalinio direktoriaus pareigas dr. Arūnas Bubnys ir kiti atsakingi LGGRTC pareigūnai, kurių tapatybę pagal kompetenciją gali nustatyti Seimo kontrolierius.

Skundo dalykas: galimas biurokratizmas, gero administravimo ir skaidrumo principų pažeidimas, susijęs ne su istorinių asmenų kaltės nustatymu, bet su tuo, kaip valstybės institucija taiso, paaiškina, dokumentuoja ir viešai išlaiko savo pačios istorinės informacijos pakeitimus, kai jos turimi dokumentai paneigia arba iš esmės susiaurina anksčiau skelbtas formuluotes.

Procesinė pastaba. Nesu teisininkas. Šis skundas nėra prašymas Seimo kontrolieriui spręsti baudžiamosios atsakomybės ar istorinių asmenų kaltės klausimus, taip pat nėra 2026 m. rugsėjo 24 d. prokuratūros sprendimų apskundimas. Prašau tirti viešojo administravimo, skaidrumo, motyvavimo, terminų laikymosi ir taisymų atsekamumo klausimus. Dėl susijusių baudžiamųjų skundų 2026 m. rugsėjo 24 d. buvo priimti atsisakymo pradėti ikiteisminį tyrimą sprendimai; jų neapskundžiu ir šiame skunde neprašau jų peržiūrėti. Šis viešojo administravimo ginčas nėra nagrinėjamas teisme. Lietuvos IHRA delegacijai pateikti dokumentai nėra administracinė teisių gynimo priemonė.

Atskleidimas dėl interesų. 2026 m. kandidatavau ir pakartotinai kreipiausi dėl LGGRTC generalinio direktoriaus pareigų. Atrankos rezultatas nėra šio skundo dalykas. Jį atskleidžiu todėl, kad 2026 m. rugsėjo 24 d. atsakymas į Nr. 7R-1155 aptarė atrankos klausimą, bet neatsakė į tame pačiame kreipimesi atskirai iškeltą 2018 m. raštų pataisymo ir pakartotinio išdavimo reikalavimą.

Autentiškas tekstas – lietuvių kalba. Angliškas tekstas pateikiamas informaciniais tikslais.

I. SKUNDO PAGRINDAS

1. 2026 m. rugsėjo 24 d. Seimas priėmė ir tą pačią dieną įsigaliojo Rezoliucija Nr. XV-1203 dėl Holokausto Lietuvoje pradžios 85-ųjų metinių. Rezoliucijoje raginama viešajame gyvenime netoleruoti antisemitizmo, Holokausto neigimo ir iškraipymo, ypatingą dėmesį skirti nužudytųjų vardų ir istorijų

įamžinimui bei saugoti istorinius šaltinius ir liudijimus ateities kartoms. Ši rezoliucija savaime nenustato naujo procesinio termino atsakyti į mano prašymus. Tačiau ji yra naujausias ir tiesioginis Seimo suformuluotas valstybės politikos standartas būtent Holokausto istorinio įrašo srityje. Todėl prašau ją vertinti kaip papildomą viešojo intereso ir administracinės skubos pagrindą: valstybės institucija, kuriai pavesta tirti ir viešinti šią istoriją, neturėtų palikti be aiškaus, motyvuoto atsakymo dokumentuotų prašymų pataisyti ar paaiškinti jos pačios skelbiamą Holokausto laikotarpio informaciją.

2. 2026 m. rugsėjo 21 d. LGGRTC raštu Nr. 55R-920, pasirašytu laikinai einančio generalinio direktoriaus pareigas dr. Arūno Bubnio, Centras pripažino, kad Kazys Braželis ir Jonas Bakanavičius nelaikytini represuotais asmenimis, o jų biogramos bus pašalintos tik rengiant naują skaitmeninę VI tomo laidą 2027 m. Taip pat nurodyta, kad Bonifaco Jono Kukuškos 1961–1969 m. nuteisimas ir kalinimas neturėtų būti traktuojami kaip represija ir kad jo biograma bus pašalinta iš rengiamos skaitmeninės II tomo laidos. LGGRTC raštas Nr. 55R-920

3. Šis raštas rodo, kad Centras gali iš naujo įvertinti ir pakeisti savo paskelbtą klasifikaciją, kai bylos medžiaga jos nepatvirtina. Tačiau rašte numatomas būsimas pašalinimas iš naujos laidos, o ne aiškus, šiandien viešai matomas klaidos ar pataisymo žymėjimas dabartiniame leidinyje. Mano skundo klausimas yra administracinis: ar gero administravimo, skaidrumo ir istorinių šaltinių išsaugojimo principams pakanka to, kad klaidinga ar nebepalaikoma klasifikacija ateityje tiesiog išnyktų, nepaliekant aiškaus pataisymo pėdsako, nurodančio, kas buvo pakeista, kada, kodėl ir kokiais šaltiniais remiantis.

4. Brazaičio viešojo įrašo problema yra panaši. 2026 m. gegužės 12 d. Užsienio reikalų ministerijos viceministras Vidmantas Verbickas, remdamasis LGGRTC pateikta informacija, JAV Atstovų Rūmų nariui Bradui Shermanui nurodė, kad Centras buvo pripažinęs 2018 m. viešą formuluotę apie Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio „complete exoneration“ teisiškai netikslią, išreiškė apgailestavimą dėl tokios formuluotės ir kad ji „has since been corrected“ – nuo to laiko pataisyta taip, kad tiksliau atspindėtų JAV tyrimo rezultatų pobūdį. URM perdavė Centro pripažinimą; jo nepateikė kaip savo savarankiškos istorinės išvados. Viešai išsaugota ministerijos medžiaga: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/06/Letter-to-Rep.-Sherman.pdf

5. 2026 m. rugsėjo 13 d. mano QES pasirašytame prašyme LGGRTC, kuris 2026 m. rugsėjo 14 d. buvo užregistruotas Nr. 7R-1145, tiksliai užfiksuotos tuo metu viešai matomos Centro formuluotės. Prašyme atskirai nurodyta, kad puslapyje Nr. 2969 buvo teigiama, jog Brazaitis buvo „reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos“, o puslapyje Nr. 3058 – kad jis buvo „reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“. Tame pačiame puslapyje Nr. 3058 taip pat buvo pažymėtas 2026 m. rugpjūčio 26 d. pataisymas: ankstesnė formuluotė apie asmenų „reabilitavimą (išbraukimą iš įtariamųjų sąrašo)“ buvo pakeista į „išbraukti iš įtariamųjų sąrašo (pataisyta 2026 08 26), nes jų veikloje nebuvo rasta nusikaltimo įrodymų“. Mano turimas JAV administracinis dokumentų paketas fiksuoja tyrimo deaktyvavimą ir galimybę jį atnaujinti, bet ne teismo sprendimą dėl nekaltumo ar formalią JAV Teisingumo departamento reabilitaciją. Prašau Seimo kontrolieriaus netirti istorinio kaltumo, o ištirti administracinį klausimą: kaip ir kada Centras taisė šias formuluotes, kokį dokumentinį pagrindą taikė ir kodėl skirtingos formuluotės liko viešai skelbiamos po Centro perduoto pripažinimo dėl „complete exoneration“ teisinio netikslumo. 2026 m. rugsėjo 13 d. prašymas, užregistruotas 2026 m. rugsėjo 14 d. Nr. 7R-1145, pridedamas kaip šio viešo įrašo būklės tuo metu dokumentas. Be to, 2026 m. liepos 17 d.

pateiktame kreipimesi užfiksuota, kad 2026 m. liepos 15 d. puslapis Nr. 2969 tebebuvo nepakitęs ir tebeteigė, kad Brazaitis buvo reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos, t. y. praėjus daugiau kaip dviem mėnesiams po 2026 m. gegužės 12 d. URM rašto, kuriame, remiantis LGGRTC pateikta informacija, buvo nurodyta, kad „complete exoneration“ formuluotė jau pataisyta.

LGGRTC puslapiai: Nr. 3058 | Nr. 2969

6. 2018 m. Seimo kontrolieriaus pažyma yra tiesioginis administracinis precedentas dėl LGGRTC atsakymų ir skaidrumo; tuometinis skundas apėmė, be kita ko, Centro išvadas dėl Jono Noreikos ir Kazio Škirpos. 2026 m. rugsėjo 22 d. datuotu Seimo Žmogaus teisių komiteto lydraščiu šios bylos dokumentai buvo iš naujo pateikti; Seimo kanceliarija dokumentų paketą 2026 m. rugsėjo 23 d. užregistravo Nr. S-2026-4031, ir tą pačią dieną jis buvo perduotas man elektroniniu paštu. Paties Seimo kontrolieriaus 2018 m. vasario 2 d. pažymos 18.7.4.1 papunktyje konstatuota, kad LGGRTC, rengdamas išvadas, atsižvelgė į kai kurias aplinkybes, kurių išvadose nenurodė, ir todėl nesilaikė veiklos skaidrumo principo reikalavimų. Šiuo skundu remiuosi tuo tiesioginiu Seimo kontrolieriaus nustatymu, o ne savarankišku Žmogaus teisių komiteto vertinimu.

7. LGGRTC istorinė-archyvinė pažyma dėl Kazio Škirpos, 2024 m. birželio 25 d. Nr. 9R-598 (9.6E), yra ankstesnis nei vienerių metų dokumentas. Neprašau Seimo kontrolieriaus iš naujo tirti 2024 m. pažymos priėmimo ar jos istorinių išvadų. Šio skundo objektas yra 2026 m. administracinis elgesys: viešas pažymos administravimas, aiškaus taisymo ar metodinio pakeitimo pėdsako nebuvimas po 2026 m. rugpjūčio 19 d. viešo Škirpos IHRA papildomo pareiškimo ir 2026 m. rugsėjo 24 d. atnaujinto pareiškimo perdavimo Lietuvos IHRA delegacijai, taip pat 2026 m. rugsėjo 22 d. datuoto ir 2026 m. rugsėjo 23 d. Nr. S-2026-4031 užregistruoto sertifikuoto 2017–2018 m. bylos paketo reikšmė Centro pareigai paaiškinti, ar ankstesnė skaidrumo problema buvo ištaisyta. 2015 m. Škirpos išvada, į kurią daroma nuoroda, yra LGGRTC 2015 m. rugsėjo 25 d. raštas Nr. 13R-267, išsaugotas sertifikuotame Seimo bylos pakete.

8. 2019 m. IHRA ekspertų darbo grupių ir komitetų esami ir buvę pirmininkai viešai pareiškė „grave concern“ dėl LGGRTC sprendimo teisinti Jono Noreikos veiksmus žydų atžvilgiu ir Centro 2019 m. kovo 27 d. tekstą apibūdino kaip naujausią iš bandymų reabilituoti jo reputaciją. Šią aplinkybę pateikiu tik kaip ilgalaikio išorinio institucinės metodikos perspėjimo kontekstą, o ne kaip prašymą Seimo kontrolieriui perimti IHRA istorinį vertinimą.IHRA 2019 m. pareiškimas

9. 2026 m. rugsėjo 24 d. kaip Lietuvos Respublikos pilietis pateikiau formalų prašymą Lietuvos IHRA delegacijai perduoti dokumentuotą skundą IHRA vidaus struktūrai. Tą pačią dieną Lietuvos delegacijos vadovui taip pat buvo pateikti QES pasirašyti atnaujinti Brazaičio ir Škirpos pareiškimai. Viešai prieinamos ankstesnės jų versijos: Brazaičio 2026-08-19 papildomas pareiškimas ir Škirpos 2026-08-19 papildomas pareiškimas. Šiuos dokumentus nurodau ne tam, kad Seimo kontrolierius perimtų IHRA funkciją ar spręstų istorinius ginčus, bet kaip aiškų įrodymą, kad LGGRTC susiję Brazaičio ir Škirpos klausimai tebėra oficialiai ginčijami, dokumentuoti ir perduoti Lietuvos valstybinei IHRA delegacijai kaip neišspręstos institucinės problemos.

10. Ankstesnė Seimo kontrolieriaus pažyma pateikia tiesiogiai taikytiną administracinį standartą. 2018 m. vasario 2 d. pažymos Nr. 4D-2017/1-1558/3D-317 19 punkte konstatuota, kad LGGRTC neužtikrino pareiškėjo teisės į gerą viešąjį administravimą; 21 punkte skundas oficialiai pripažintas

pagrįstu; 22.2.1 papunktyje LGGRTC direktoriui rekomenduota kartotinai išnagrinėti prašymą ir pateikti aiškų, argumentuotą atsakymą į visus klausimus, nurodant visas reikšmingas aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas. Taip pat buvo prašyta informuoti apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus. Šią pažymą nurodau kaip tos pačios institucijos LGGRTC jau taikytą gero administravimo standartą.

11. Šio skundo branduolys yra naujas 2026 m. neveikimas, o ne prašymas pakartotinai nagrinėti ankstesnį skundą. Raštas Nr. 55R-21 buvo išduotas 2018 m. vasario 26 d., o raštas Nr. 14R-82 – 2018 m. spalio 11 d. 2018 m. gruodžio 12 d. dėl šių dviejų raštų pateikiau skundą Seimo kontrolierių įstaigai; byla buvo nagrinėjama Nr. 4D-2018/1-1799. 2019 m. sausio 4 d. Seimo kontrolierius atsisakė skundą nagrinėti. Sprendime nurodyta, kad konkrečių asmenų istorinės veiklos vertinimas nepriklauso Seimo kontrolieriaus kompetencijai ir kad tuo metu dar nebuvo pasibaigęs LGGRTC 20 darbo dienų terminas atsakyti į 2018 m. gruodžio 12 d. prašymą. LGGRTC jau buvo atsakęs dviem dienomis anksčiau, 2019 m. sausio 2 d. raštu Nr. 14R-1: Centras iš esmės palaikė ankstesnę savo poziciją dėl JAV tyrimo ir pasiūlė dėl JAV teisėsaugos institucijų vidaus dokumentų kreiptis į atitinkamas JAV institucijas. Tačiau 2026 m. gegužės 12 d. URM perduotas LGGRTC pripažinimas tuo metu dar neegzistavo, todėl 2019 m. atsakymas negalėjo išspręsti 2026 m. liepos 17 d. naujo reikalavimo, grindžiamo šia vėlesne aplinkybe. 2026 m. liepos 17 d. pateikiau naują, atskirai suformuluotą administracinį reikalavimą atšaukti, pataisyti ir pakartotinai išduoti raštus Nr. 55R-21 ir 14R-82 arba pateikti motyvuotą atsisakymą, nurodant teisinį pagrindą ir apskundimo tvarką. Šis reikalavimas buvo adresuotas Centro tarybai ir asmeniškai dr. Arūnui Bubniui, kopijos išsiųstos centras@genocid.lt, ombuds@lrski.lt ir Erikai Leonaitei. Liepos 17 d. reikalavimas rėmėsi 2026 m. gegužės 12 d. URM perduota informacija, kad LGGRTC pripažino „complete exoneration“ formuluotę teisiškai netikslia, taip pat mano 2026 m. liepos 15 d. užfiksuotu faktu, kad puslapis Nr. 2969 tebebuvo nepakitęs ir tebeteigė, kad Brazaitis buvo reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos. Vėlesni įvykiai – 2026 m. rugpjūčio 26 d. puslapio Nr. 3058 redagavimas, 2026 m. rugsėjo 13 d. QES prašymas Nr. 7R-1145 ir 2026 m. rugsėjo 23 d. Seimo kanceliarijoje Nr. S-2026-4031 užregistruotas Žmogaus teisių komiteto bylos paketas – šį naują reikalavimą tik sustiprino, bet nebuvo jo pradiniai pagrindai. Nors liepos 17 d. laiške kartu buvo poleminių ir su atranka susijusių teiginių, jo VII skyrius buvo aiškiai pavadintas formaliu administraciniu reikalavimu, o XII skyriaus 4–6 punktuose buvo atskirai pareikalauta pataisyti ir pakartotinai išduoti abu raštus, pateikti motyvuotą atsisakymą su apskundimo tvarka ir paaiškinti, kokių veiksmų Centras ėmėsi ar ketina imtis dėl puslapio Nr. 2969. Jeigu LGGRTC manė, kad toks reikalavimas nenagrinėtinas dėl formos, tono ar kito pagrindo, jis turėjo apie tai pranešti motyvuotai, laikydamasis VAĮ 10 straipsnio 5 dalies reikalavimų administraciniam sprendimui; tokio sprendimo negavau. 2026 m. rugsėjo 24 d. Tarybos pirmininko atsakymas į Nr. 7R-1155 aptarė tik atrankos klausimus ir nepriėmė sprendimo dėl šio atskiro administracinio reikalavimo.

Pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalį administracinis sprendimas dėl prašymo turi būti priimtas per 20 darbo dienų; dėl objektyvių priežasčių terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų, apie pratęsimą raštu pranešant. Skaičiuojant nuo 2026 m. liepos 17 d., 20 darbo dienų terminas baigėsi apie 2026 m. rugpjūčio 14 d., o maksimalus 10 darbo dienų pratęsimas – apie rugpjūčio 28 d. Neradau nei pranešimo apie termino pratęsimą, nei administracinio sprendimo dėl raštų pataisymo, nei motyvuoto atsisakymo, kuriame būtų nurodytas faktinis ir teisinis pagrindas bei apskundimo tvarka. Pakartotinį prašymą išsiunčiau 2026 m. rugsėjo 15 d.; LGGRTC jį užregistravo

2026 m. rugsėjo 16 d. Nr. 7R-1155. 2026 m. rugsėjo 24 d. Tarybos pirmininko atsakymas aptarė tik atrankos dalį. Tą pačią dieną aiškiai nurodžiau, kad atskiras reikalavimas dėl 55R-21 ir 14R-82 tebėra neatsakytas.

12. Kiti naujesni LGGRTC prašymai šiame skunde pateikiami tik kaip administracinio konteksto dalis, o ne kaip savarankiški registravimo ar pradelsto atsakymo pažeidimai: 2026 m. rugsėjo 13 d. Brazaičio prašymas, 2026 m. rugsėjo 14 d. užregistruotas Nr. 7R-1145; 2026 m. rugsėjo 14 d. Ramanausko-Vanago prašymas, 2026 m. rugsėjo 15 d. užregistruotas Nr. 7R-1147; LNP bylos prašymas Nr. 7R-1158 (2026-09-17); Nr. 7R-1181 (2026-09-22); ir Nr. 7R-1187 (2026-09-23). 2026 m. rugsėjo 20 d. prašymo dėl leidinio „The Holocaust in Lithuania 1941–1944“ registracijos nelaikau šio skundo savarankišku pažeidimu, nes 2026 m. rugsėjo 21 d. Centro korespondencijoje pagal tą pačią temos eilutę buvo išsiųsti du registracijos patvirtinimai – Nr. 7R-1167 ir Nr. 1169 – ir iš šiuo metu turimo įrašo negaliu patikimai nustatyti, ar vienas jų priklauso šiam prašymui. Prašau šių naujesnių prašymų nelaikyti atskirais šio skundo reikalavimais, nebent tyrimo metu paaiškėtų savarankiškų administravimo pažeidimų.

13. 2026 m. rugsėjo 25 d. paskelbiau faktinę santrauką ir dokumentų nuorodas straipsnyje „Seimas Sets the Rule. Lithuania Faces the Record“. Straipsnį pridedu tik kaip navigacinę rodyklę į pirminius dokumentus; prašau tyrimą grįsti pirminiais dokumentais ir institucijų atsakymais. https://blogs.timesofisrael.com/seimas-sets-the-rule-lithuania-faces-the-record/

I-A. TEISINIS PAGRINDAS IR KOMPETENCIJA

Seimo kontrolierių įstatymas – 2 straipsnio 1 dalis biurokratizmu laiko, be kita ko, nepagrįstą atsisakymą spręsti kompetencijai priklausančius klausimus, sprendimų vilkinimą ir kitokį blogą ar netinkamą administravimą; 12 straipsnio 1 dalis suteikia Seimo kontrolieriui kompetenciją tirti skundus dėl biurokratizmo viešojo administravimo srityje. Pagal to paties įstatymo 17 straipsnį skundui taikomas vienerių metų terminas. Todėl šiame skunde senesni 2015 ir 2024 m. istoriniai dokumentai pateikiami tik kaip kontekstas; skundžiami veiksmai ir neveikimas yra 2026 m. viešojo administravimo veiksmai ir neveikimas.

Viešojo administravimo įstatymas – 10 straipsnio 4 dalis nustato 20 darbo dienų sprendimo terminą ir tik vieną, ne ilgesnį kaip 10 darbo dienų, pratęsimą; 10 straipsnio 5 dalis reikalauja nurodyti administracinio sprendimo faktinį ir teisinį pagrindą, motyvus ir konkrečią apskundimo tvarką; 14 straipsnis numato administracinio sprendimo, neveikimo ar vilkinimo apskundimą.

II. KODĖL TAI YRA VIEŠOJO ADMINISTRAVIMO KLAUSIMAS

LGGRTC yra valstybės biudžetinė įstaiga, vykdanti įstatymu pavestas viešąsias funkcijas istorinės atminties ir totalitarinių režimų nusikaltimų tyrimo srityje. Todėl ginčas dėl to, kaip ji taiso ir administruoja savo viešai skelbiamus duomenis, nėra vien akademinis ginčas tarp istorikų.

Skundas yra apie procedūrą: aiškų motyvavimą, vienodą taisymo standartą, klaidų atsekamumą, atsakymų nuoseklumą ir tai, ar visuomenė gali suprasti, kad valstybės institucija pakeitė ankstesnę poziciją bei kodėl ją pakeitė. 2019 m. sprendime nurodyta riba dėl konkrečių asmenų istorinės veiklos vertinimo čia nepažeidžiama: šio skundo taisymų dalis klausia, kada, kaip, kas ir kokiais

administraciniais įrašais taisė arba paliko galioti formuluotes, kurių netikslumą LGGRTC jau buvo pripažinęs arba dėl kurių buvo atlikęs taisymą; neprašoma Seimo kontrolieriaus nustatyti jokio istorinio asmens kaltės ar nekaltumo.

Vien būsimas teksto pašalinimas ar tylus perrašymas gali pašalinti klaidą iš naujos versijos, bet kartu panaikinti patį pataisymo pėdsaką. Būtent todėl prašau įvertinti, ar tokia praktika atitinka gero administravimo ir skaidrumo reikalavimus.

III. PRAŠYMAI SEIMO KONTROLIERIUI

1. Priimti šį skundą ir pradėti tyrimą dėl dr. Arūno Bubnio bei kitų atsakingų LGGRTC pareigūnų veiksmų ir (ar) neveikimo, apimant: (a) nepriimtą administracinį sprendimą dėl 2026 m. liepos 17 d. reikalavimo pataisyti ir pakartotinai išduoti raštus Nr. 55R-21 ir 14R-82 bei paaiškinti, kokių veiksmų Centras ėmėsi ar ketina imtis dėl puslapio Nr. 2969; ir (b) viešų istorinių duomenų taisymo, taisymų dokumentavimo, motyvavimo bei atsekamumo praktiką.

2. Pareikalauti iš LGGRTC pateikti dokumentus, būtinus nustatyti: (a) kas ir kokiu pagrindu nusprendė Nr. 55R-920 nurodytas biogramas taisyti tik būsimose laidose; (b) kas, kada ir kokiu pagrindu redagavo Brazaičio puslapius Nr. 3058 ir 2969, kokie dokumentai rodo, kada faktiškai buvo atliktas 2026 m. gegužės 12 d. URM jau kaip įvykdytas apibūdintas taisymas, kaip tas įrašas dera su 2026 m. liepos 17 d. kreipimesi užfiksuotu 2026 m. liepos 15 d. puslapio Nr. 2969 turiniu ir su viešai pažymėtu 2026 m. rugpjūčio 26 d. puslapio Nr. 3058 redagavimu, taip pat kokiu dokumentiniu pagrindu buvo pasirinkta po 2026 m. rugpjūčio 26 d. paskelbta formuluotė, kad asmenys buvo išbraukti iš įtariamųjų sąrašo „nes jų veikloje nebuvo rasta nusikaltimo įrodymų“; (c) kokie 2026 m. administraciniai veiksmai atlikti po 2026 m. rugpjūčio 19 d. Škirpos IHRA papildomo pareiškimo, 2026 m. rugsėjo 24 d. atnaujinto pareiškimo perdavimo Lietuvos IHRA delegacijai ir sertifikuoto 2017–2018 m. bylos paketo gavimo, kad būtų aiškiai dokumentuota, ar ir kaip 2015 m. Škirpos raštas Nr. 13R-267 ir 2024 m. birželio 25 d. pažyma Nr. 9R-598 buvo peržiūrėti, paaiškinti ar palikti nepakeisti.

3. Įvertinti, ar LGGRTC taisymų praktika užtikrina gero administravimo principus: aiškų sprendimo pagrindą, nuoseklumą, skaidrumą, atsekamumą ir galimybę visuomenei patikrinti, kas buvo pakeista ir kodėl.

4. Įvertinti, ar vien būsimas klaidingos ar nebepalaikomos biogramos pašalinimas be viešo erratum / pataisymo žymos yra pakankamas, kai institucijos dabartinė publikacija iki tol lieka viešai prieinama.

5. Jeigu nustatomi trūkumai, rekomenduoti LGGRTC sukurti ir taikyti viešą, vienodą istorinių duomenų taisymo protokolą, kuriame būtų nurodyta bent: ankstesnė formuluotė, pataisyta formuluotė, pataisymo data, sprendimą priėmusi institucijos grandis ir pagrindiniai pataisymą nulėmę šaltiniai.

6. Atskirai rekomenduoti LGGRTC pateikti aiškų viešą paaiškinimą dėl puslapių Nr. 2969 ir 3058 formuluočių, tiksliai pacituotų šio skundo 5 punkte, ir jų santykio su 2026 m. gegužės 12 d. URM perduotu LGGRTC pripažinimu, kad „complete exoneration“ formuluotė buvo teisiškai netiksli.

7. Informuoti mane apie tyrimo metu nustatytus atsakingus pareigūnus, išvadas ir pateiktas rekomendacijas.

8. Ištirti 2026 m. liepos 17 d. naujo reikalavimo dėl raštų Nr. 55R-21 ir 14R-82 pataisymo bei pakartotinio išdavimo ir dėl puslapio Nr. 2969 administravimą: ar jis buvo užregistruotas ir perduotas kompetentingam padaliniui; ar buvo laikytasi VAĮ 10 straipsnio 4 dalies termino ir pratęsimo taisyklių; kodėl iki šiol nepriimtas administracinis sprendimas; ir kodėl 2026 m. rugsėjo 24 d. atsakymas į Nr. 7R-1155 neatsakė į šias atskiras prašymo dalis.

9. Atsižvelgiant į 2026 m. rugsėjo 24 d. Seimo rezoliuciją Nr. XV-1203, įvertinti, ar LGGRTC neatsakymas arba dalinis atsakymas į dokumentuotus prašymus dėl Holokausto istorinio įrašo taisymo ir paaiškinimo atitinka gero administravimo principą ir rezoliucijoje aiškiai išreikštą viešąjį interesą saugoti istorinius šaltinius, netoleruoti Holokausto iškraipymo ir tinkamai įamžinti aukų istoriją; jei ne, rekomenduoti nedelsiant pateikti išsamius, motyvuotus atsakymus į dar neatsakytus prašymus.

10. Naudojantis Seimo kontrolieriaus teise gauti tyrimui reikalingus dokumentus, paprašyti LGGRTC pateikti dokumentinį pagrindą puslapių Nr. 2969 ir 3058 formuluotėms, tiksliai pacituotoms šio skundo 5 punkte, taip pat 2026 m. rugpjūčio 26 d. redagavimo metu paskelbtai formuluotei, kad asmenys buvo išbraukti iš įtariamųjų sąrašo „nes jų veikloje nebuvo rasta nusikaltimo įrodymų“, ir galutinėje pažymoje aiškiai užfiksuoti, kokį dokumentinį pagrindą Centras pateikė arba ar tokio pagrindo nepateikė. Tai prašoma administracinio atsekamumo tikslais, o ne kaip prašymas Seimo kontrolieriui spręsti Brazaičio istorinę kaltę.

11. Įvertinti korekcijos standartų nuoseklumą: rašte Nr. 55R-920 Centras pripažino, kad bent trijų biogramų klasifikacija turi būti pakeista, o 2026 m. rugsėjo 13 d. prašyme, 2026 m. rugsėjo 14 d. užregistruotame Nr. 7R-1145, buvo užfiksuotos šio skundo 5 punkte tiksliai pacituotos Brazaičio puslapių Nr. 2969 ir 3058 formuluotės, nepaisant 2026 m. gegužės 12 d. valstybės perduoto LGGRTC pripažinimo, kad „complete exoneration“ formuluotė buvo teisiškai netiksli. Prašau vertinti ne istorinių asmenų nuopelnus ar kaltę, o tai, ar valstybės institucija panašiems dokumentinių klaidų ir pataisymų atvejams taiko nuoseklų, viešą ir patikrinamą administracinį standartą.

IV. PRIEDAI / NUORODOS

1. Seimo rezoliucija Nr. XV-1203, 2026-09-24 (TAR Nr. 2026-14390; įsigaliojo 2026-09-24)e-TAR

2. LGGRTC raštas Nr. 55R-920, 2026-09-21

3. URM laiško Bradui Shermanui ir JAV dokumentų paketas

4. LGGRTC puslapis Nr. 3058

5. LGGRTC puslapis Nr. 2969

6. Seimo ŽTK sertifikuotas 2017–2018 m. dokumentų paketas

7. LGGRTC ataskaita Nr. 9R-598

8. IHRA 2019 m. pareiškimas dėl LGGRTC

9. „Seimas Sets the Rule. Lithuania Faces the Record“

10. 2018-02-02 Seimo kontrolieriaus pažyma Nr. 4D-2017/1-1558/3D-317

11. LGGRTC raštas Nr. 55R-21, 2018-02-26

12. LGGRTC raštas Nr. 14R-82, 2018-10-11

13. 2026-09-24 formalus prašymas Lietuvos IHRA delegacijai

14. Brazaičio IHRA papildomas pareiškimas, 2026-08-19

15. Škirpos IHRA papildomas pareiškimas, 2026-08-19

16. 2026-09-24 Lietuvos IHRA delegacijai perduotas atnaujintas Brazaičio pareiškimas (QES pasirašytas; pridedamas atskirai).

17. 2026-09-24 Lietuvos IHRA delegacijai perduotas atnaujintas Škirpos pareiškimas (QES pasirašytas; pridedamas atskirai).

18. 2026-07-17 naujas reikalavimas atšaukti, pataisyti ir pakartotinai išduoti raštus Nr. 55R-21 ir 14R-82 – viešai paskelbtas kreipimasis: https://grantgochin.substack.com/p/re-application-director-general-lggrtc

19. 2026-09-15 prašymas dėl 2026-07-17 kreipimosi registracijos ir nagrinėjimo; LGGRTC užregistruotas 2026-09-16 Nr. 7R-1155 (pridedama atskirai).

20. LGGRTC Tarybos pirmininko 2026-09-24 atsakymas į Nr. 7R-1155 ir mano 2026-09-24 atsakymas, nurodantis neatsakytą reikalavimą dėl 55R-21 ir 14R-82 (pridedama atskirai).

21. 2026-09-13 QES prašymas dėl Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio, 2026-09-14 užregistruotas Nr. 7R-1145, kuriame užfiksuotos tuometinės puslapių Nr. 3058 ir 2969 formuluotės (pridedama atskirai).

22. Mano 2018-12-12 skundas Seimo kontrolierių įstaigai dėl LGGRTC raštų Nr. 55R-21 ir 14R-82 (byla Nr. 4D-2018/1-1799): vieša kopija (taip pat pridedama atskirai).

23. Seimo kontrolierių įstaigos 2026-09-22 raštas Nr. 3D-216 ir juo pateikta bylos Nr. 4D-2018/1-1799 medžiaga, įskaitant 2019-01-04 sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą (pridedama atskirai).

24. LGGRTC 2019-01-02 raštas Nr. 14R-1, atsakymas į 2018-12-12 prašymą / skundą (pridedama atskirai; pateikta byloje Nr. 4D-2018/1-1799).

Pasirašyta kvalifikuotu elektroniniu parašu (QES).

QES pasirašymo data: 2026 m. rugsėjo 25 d.

TO THE OFFICE OF THE SEIMAS OMBUDSPERSONS OF THE REPUBLIC OF LITHUANIA

Gedimino Ave. 56, LT-01110 Vilnius

Applicant: Grant Arthur Gochin

Citizenship: Citizen of the Republic of Lithuania

Address: 10900 Winnetka Avenue, Chatsworth, CA 91311, USA

Email: ggochin@gmail.com

Telephone: +1 818-625-6513

Date: 25 September 2026

COMPLAINT CONCERNING LGGRTC OFFICIALS' PUBLIC-ADMINISTRATION, TRANSPARENCY, AND HISTORICAL-CORRECTION PRACTICES

Officials complained of: Dr. Arūnas Bubnys, Acting Director General of the Genocide and Resistance Research Centre of Lithuania (LGGRTC), and other responsible LGGRTC officials whose identities the Seimas Ombudsperson may establish in the course of the investigation.

Subject of complaint: possible bureaucracy / maladministration and failures of good administration and transparency, not concerning adjudication of the historical guilt of any individual, but concerning how a state institution corrects, explains, documents, and publicly preserves changes to its own historical information when records in its possession defeat or materially narrow earlier public formulations.

Procedural note. I am not a lawyer. This complaint does not ask the Seimas Ombudsperson to determine criminal liability or the historical guilt of any individual, and it is not an appeal from the prosecutorial decisions of 24 September 2026. It asks for review of public administration, transparency, reasoning, compliance with response deadlines, and the auditability of corrections. Related criminal complaints were refused on 24 September 2026; I am not appealing those refusals and do not ask the Ombudsperson to review them. This public-administration matter is not pending before a court. The materials submitted to Lithuania's IHRA delegation are not an administrative remedy.

Disclosure. In 2026 I applied and re-applied for the position of LGGRTC Director General. The recruitment outcome is not the subject of this complaint. I disclose it because the 24 September response to No. 7R-1155 addressed the recruitment issue while leaving unanswered the separate demand, contained in the same correspondence, concerning correction and reissuance of the 2018 letters.

Authentic text: Lithuanian. The English text is provided for information and convenience.

I. BASIS OF THE COMPLAINT

1. On 24 September 2026, the Seimas adopted Resolution No. XV-1203 marking the 85th anniversary of the beginning of the Holocaust in Lithuania, and the resolution entered into force that same day. It calls for intolerance of antisemitism, Holocaust denial and distortion in public life, particular attention to the names and stories of those murdered, and preservation of historical sources and testimony for future generations. The resolution does not itself create a new procedural deadline for answering my requests. It does, however, constitute the Seimas's most recent and direct statement of state policy concerning the integrity of Lithuania's Holocaust historical record. I therefore ask that it be treated as an additional public-interest and administrative-urgency basis for requiring a clear and reasoned response from a state institution charged with researching and publishing this history when documented requests seek correction or explanation of its own Holocaust-era historical claims.

2. On 21 September 2026, LGGRTC letter No. 55R-920, signed by Acting Director General Dr. Arūnas Bubnys, concluded that Kazys Braželis and Jonas Bakanavičius should not be treated as repressed persons and stated that their biographies would be removed when a new digital edition of Volume VI is prepared in 2027. It also stated that Bonifacas Jonas Kukuška's 1961–1969 punishment and imprisonment should not be treated as repression and that his biography would be removed from the digital Volume II being prepared. LGGRTC letter No. 55R-920

3. The letter shows that the Centre can revisit and change a published classification when the underlying record does not sustain it. Yet the remedy described is future removal from a later edition, rather than an immediately visible correction or erratum in the current publication. My question is administrative: whether good administration, transparency, and preservation of the historical record are adequately served when a classification later disappears without a clear public correction trail identifying what changed, when, why, and on what evidentiary basis.

4. The Brazaitis public-record issue is similar. On 12 May 2026, Vice-Minister of Foreign Affairs Vidmantas Verbickas, expressly relying on information supplied by LGGRTC, informed U.S. Representative Brad Sherman that the Centre had acknowledged its 2018 public formulation referring to the "complete exoneration" of Juozas Ambrazevičius-Brazaitis to be legally imprecise, had expressed regret for the wording, and that the formulation "has since been corrected" to more accurately reflect the nature of the U.S. findings. The Ministry conveyed the Centre's acknowledgment; it did not present it as the Ministry's own independent historical determination. Preserved MFA package: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/06/Letter-to-Rep.-Sherman.pdf

5. My QES-signed request to LGGRTC dated 13 September 2026, registered by the Centre on 14 September as No. 7R-1145, precisely recorded the then-public formulations. It separately recorded that page No. 2969 stated in Lithuanian that Brazaitis was "reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos," while page No. 3058 stated that he was "reabilituotas JAV teisingumo ministerijos" (both meaning that he was "rehabilitated by the U.S. Department of Justice"). The same page No. 3058 also carried a visible correction dated 26 August 2026: the earlier wording that the persons had been "reabilituoti (išbraukti iš įtariamųjų sąrašo)" was changed to "išbraukti iš įtariamųjų sąrašo (pataisyta 2026 08 26), nes jų veikloje nebuvo rasta nusikaltimo įrodymų." The U.S. administrative material available to me records deactivation of an investigation and preservation of the possibility of reactivation, but no

judicial exoneration or formal DOJ rehabilitation. I do not ask the Ombudsperson to decide Brazaitis's historical guilt. I ask the administrative question: how and when the Centre corrected these formulations, what documentary basis it used, and why differing formulations remained publicly disseminated after the Centre's own acknowledgment that "complete exoneration" was legally imprecise. The 13 September request, registered on 14 September as No. 7R-1145, is attached as a contemporaneous record of the public wording. The 17 July 2026 submission also contemporaneously recorded that on 15 July 2026 page No. 2969 was unchanged and continued to state that Brazaitis had been rehabilitated by the U.S. Department of Justice, more than two months after the 12 May 2026 MFA letter reported, on information supplied by LGGRTC, that the "complete exoneration" wording had already been corrected.

LGGRTC pages: No. 3058 | No. 2969

6. The 2018 Ombudsperson report supplies a direct administrative precedent concerning LGGRTC responses and transparency; the underlying complaint concerned, among other things, the Centre's conclusions on Jonas Noreika and Kazys Škirpa. By a cover letter dated 22 September 2026, the Seimas Human Rights Committee re-produced the official case record; the Seimas Chancellery registered the package on 23 September 2026 as No. S-2026-4031, and it was transmitted to me by email that same day. More importantly, point 18.7.4.1 of the Ombudsperson's own Report of 2 February 2018 states that LGGRTC had taken into account circumstances it did not state in its conclusions and therefore failed to comply with the transparency principle. I rely on that direct Ombudsperson finding, not on an independent assessment by the Human Rights Committee.

7. LGGRTC's historical-archival report on Kazys Škirpa, dated 25 June 2024, No. 9R-598 (9.6E), predates the one-year complaint period. I do not ask the Ombudsperson to reopen the adoption of the 2024 report or adjudicate its historical conclusions. The complained-of conduct is in 2026: public administration of the report, the absence of a clear correction or methodological-change trail after the public Škirpa IHRA supplemental submission of 19 August 2026 and the revised submission transmitted to Lithuania's IHRA delegation on 24 September 2026, and the significance of the certified 2017–2018 file dated 22 September and registered on 23 September 2026 as No. S-2026-4031 to the Centre's obligation to explain whether the earlier transparency problem has been cured. The 2015 Škirpa conclusion referred to here is LGGRTC Letter No. 13R-267 of 25 September 2015, preserved in the certified Seimas file.

8. In 2019, current and recent chairs of IHRA expert working groups and committees publicly expressed "grave concern" about LGGRTC's decision to justify Jonas Noreika's wartime actions in relation to Jews and described the Centre's 27 March 2019 text as the most recent in a series of attempts to rehabilitate his reputation. I provide this only as context showing longstanding external notice concerning institutional methodology, not as a request that the Ombudsperson adopt IHRA's historical assessment.IHRA 2019 statement

9. On 24 September 2026, as a citizen of the Republic of Lithuania, I submitted a formal request to Lithuania's IHRA delegation asking it to transmit the documented complaint into IHRA's internal structure. The same day I transmitted QES-signed revised Brazaitis and Škirpa submissions to the Head of Lithuania's delegation. Earlier public versions are the 19 August 2026 Brazaitis supplemental submission and the 19 August 2026 Škirpa supplemental submission. I cite these materials not to ask

the Ombudsperson to perform IHRA's function or adjudicate historical guilt, but to show that the LGGRTC-related Brazaitis and Škirpa matters remain documented, formally disputed, and before Lithuania's own IHRA delegation as unresolved institutional problems.

10. The prior Ombudsperson report supplies a directly relevant administrative benchmark. Point 19 of Report No. 4D-2017/1-1558/3D-317 of 2 February 2018 found that LGGRTC had failed to ensure the applicant's right to good public administration; point 21 formally upheld the complaint; and point 22.2.1 recommended that LGGRTC reconsider the request and provide a clear, reasoned answer to every issue, identifying all relevant circumstances and specific legal provisions. The Centre was also asked to report on the handling of the recommendations. I cite that report as the good-administration standard already applied by the Ombudsperson to LGGRTC.

11. The core of this complaint is new 2026 inaction, not a request to reopen an earlier complaint. Letter No. 55R-21 was issued on 26 February 2018, and Letter No. 14R-82 followed on 11 October 2018. On 12 December 2018 I complained to the Seimas Ombudspersons' Office concerning those two letters; the matter was handled as No. 4D-2018/1-1799. On 4 January 2019 the Ombudsperson refused to investigate. The decision stated that evaluation of the historical conduct of particular persons was outside the Ombudsperson's competence and that LGGRTC's 20-working-day period for answering the 12 December 2018 request had not yet expired. LGGRTC had in fact already answered two days earlier, by Letter No. 14R-1 of 2 January 2019: the Centre maintained the substance of its position concerning the U.S. inquiry and advised that U.S. institutions should be approached for underlying U.S. law-enforcement records. The 12 May 2026 MFA communication conveying LGGRTC's later acknowledgment did not exist in 2019, so that 2019 answer could not decide the new 17 July 2026 demand based on that later fact. On 17 July 2026 I made a new, separately framed administrative demand that LGGRTC withdraw, correct and reissue Letters Nos. 55R-21 and 14R-82, or issue a reasoned refusal identifying the legal basis and route of appeal. The demand was addressed to the Centre Council and personally to Dr. Arūnas Bubnys, with copies to centras@genocid.lt, ombuds@lrski.lt, and Erika Leonaitė. The 17 July demand rested on the 12 May 2026 MFA communication conveying that LGGRTC had acknowledged the "complete exoneration" formulation to be legally imprecise, and on my contemporaneous record that on 15 July 2026 page No. 2969 was unchanged and continued to state that Brazaitis had been rehabilitated by the U.S. Department of Justice. Later developments—the 26 August 2026 edit to page No. 3058, the QES request of 13 September 2026 registered as No. 7R-1145, and the Human Rights Committee file registered by the Seimas Chancellery on 23 September 2026 as No. S-2026-4031—reinforced that new demand but were not its original grounds. Although the 17 July letter also contained polemical and recruitment-related material, Section VII was expressly headed as a formal administrative request, and items 4–6 of Section XII separately demanded correction and reissuance of the two letters, a reasoned refusal with the route of appeal, and an explanation of what action the Centre had taken or would take concerning page No. 2969. If LGGRTC considered the request unexaminable because of form, tone or any other ground, it was required to notify me with reasons in an administrative decision meeting Article 10(5) of the Law on Public Administration; no such decision was issued. The Council Chair's 24 September response to No. 7R-1155 addressed recruitment matters only and did not decide these separate administrative requests.

Under Article 10(4) of the Law on Public Administration, an administrative decision on a request must be adopted within 20 working days; for objective reasons the period may be extended by no more than 10 working days, with written notice of the extension. Counting from 17 July 2026, the 20-working-day period expired approximately on 14 August, and the maximum additional 10-working-day extension approximately on 28 August. I have located no extension notice, no administrative decision on correction and reissuance, and no reasoned refusal stating the factual and legal basis and the route of appeal. I sent the follow-up request on 15 September 2026; LGGRTC registered it on 16 September as No. 7R-1155. The 24 September response from the Council Chair addressed only the recruitment portion. I replied the same day expressly identifying the reissue demand as still unanswered.

12. Other newer LGGRTC requests are included only as administrative context, not as independent registration or overdue-response violations: the Brazaitis request dated 13 September and registered on 14 September as No. 7R-1145; the Ramanauskas-Vanagas request dated 14 September and registered on 15 September as No. 7R-1147; the LNP-file request No. 7R-1158 (17 September); No. 7R-1181 (22 September); and No. 7R-1187 (23 September). I do not plead the registration of the 20 September request concerning "The Holocaust in Lithuania 1941–1944" as an independent violation because on 21 September the Centre sent two registration acknowledgments under the same email subject line—No. 7R-1167 and No. 1169—and the present record does not allow me to determine reliably whether one of those numbers belongs to that request. I ask that these newer requests not be treated as separate complaint claims unless the investigation itself reveals an independent administrative defect.

13. On 25 September 2026 I published a factual synthesis and links to the underlying documents in "Seimas Sets the Rule. Lithuania Faces the Record." I attach it only as a navigation aid; I ask that the investigation rest on the primary records and institutional responses.
https://blogs.timesofisrael.com/seimas-sets-the-rule-lithuania-faces-the-record/

I-A. LEGAL BASIS AND JURISDICTION

Article 2(1) of the Law on the Seimas Ombudspersons defines bureaucracy to include unjustified refusal to decide matters within competence, delay in decision-making or performance of duties, and other bad or improper administration; Article 12(1) authorizes complaints concerning bureaucracy in public administration. Article 17 provides a one-year complaint period. Accordingly, the 2015 and 2024 historical documents are context only; the complained-of acts and omissions are 2026 public-administration acts and omissions.

Article 10(4) of the Law on Public Administration establishes a 20-working-day decision period and a single extension of no more than 10 working days; Article 10(5) requires the factual and legal basis, reasons, and a concrete route of appeal to be stated in an administrative decision; Article 14 provides for review of decisions, inaction, and delay.

II. WHY THIS IS A PUBLIC-ADMINISTRATION QUESTION

LGGRTC is a state budget institution performing statutory public functions in the fields of historical memory and research into crimes of totalitarian regimes. How it corrects and administers its publicly disseminated historical information is therefore not merely an academic dispute among historians.

This complaint concerns procedure: reasoned decision-making, a consistent correction standard, auditability of errors and corrections, consistency of institutional answers, and whether the public can understand that a state institution changed an earlier position and why. The 2019 limitation concerning evaluation of the historical conduct of particular persons is not crossed here: the correction-practice limb asks when, how, by whom, and through what administrative records LGGRTC corrected or retained formulations that it had itself acknowledged as requiring correction or had already edited; it does not ask the Ombudsperson to determine any historical person's guilt or innocence.

Future deletion or silent rewriting may remove an error from a later edition while erasing the correction trail itself. I therefore ask whether such practice satisfies the requirements of good administration and transparency.

III. REQUESTS TO THE SEIMAS OMBUDSPERSON

1. Accept this complaint and open an investigation into the acts and/or omissions of Dr. Arūnas Bubnys and other responsible LGGRTC officials concerning: (a) the failure to issue an administrative decision on the 17 July 2026 demand to correct and reissue Letters Nos. 55R-21 and 14R-82 and to explain what action the Centre had taken or would take concerning page No. 2969; and (b) the Centre's practices for correction, documentation, reasoning, and auditability of publicly disseminated historical information.

2. Require LGGRTC to produce the records necessary to identify: (a) who decided, and on what basis, that the biographies identified in No. 55R-920 would be corrected only in future editions; (b) who edited Brazaitis pages 3058 and 2969, when and on what basis, what records show when the correction described to the MFA as already completed by 12 May 2026 actually occurred, how that record relates to the 15 July 2026 state of page No. 2969 recorded in the 17 July submission and to the publicly marked 26 August 2026 edit to page No. 3058, and what documentary basis supported the post-26-August wording that the persons were removed from the suspects list "because no evidence of crime was found in their activity"; and (c) what 2026 administrative steps were taken after the public Škirpa IHRA supplemental submission of 19 August, the revised submission transmitted to Lithuania's IHRA delegation on 24 September, and receipt of the certified 2017–2018 file, to document whether and how the 2015 Škirpa Letter No. 13R-267 and the 25 June 2024 Report No. 9R-598 were reviewed, explained, or left unchanged.

3. Assess whether LGGRTC's correction practice satisfies principles of good administration: clear reasons, consistency, transparency, traceability, and the ability of the public to determine what was changed and why.

4. Assess whether future deletion of a classification without a current public erratum/correction notice is adequate while the present publication remains publicly accessible.

5. If deficiencies are found, recommend that LGGRTC adopt and apply a public, uniform correction protocol stating at minimum the prior formulation, corrected formulation, correction date, institutional decision-maker, and principal sources causing the correction.

6. Separately recommend that LGGRTC issue a clear public explanation of the page No. 2969 and page No. 3058 formulations quoted verbatim in paragraph 5 of this complaint, and their relationship to the 12 May 2026 MFA communication conveying LGGRTC's acknowledgment that the "complete exoneration" formulation was legally imprecise.

7. Inform me of the responsible officials identified, the findings reached, and the recommendations issued.

8. Investigate the administration of the new 17 July 2026 demand concerning correction and reissuance of Letters Nos. 55R-21 and 14R-82 and page No. 2969: whether it was registered and referred to the competent unit; whether the Article 10(4) deadline and extension rules were observed; why no administrative decision has been issued; and why the 24 September response to No. 7R-1155 omitted those separate parts of the request.

9. In light of Seimas Resolution No. XV-1203 of 24 September 2026, assess whether LGGRTC's non-response or partial response to documented requests concerning correction and explanation of the Holocaust historical record is consistent with good administration and with the public interest expressly stated by the Seimas in preserving historical sources, rejecting Holocaust distortion, and properly memorializing victims' histories; if not, recommend that LGGRTC provide prompt, complete, reasoned responses to the outstanding requests.

10. Using the Ombudsperson's power to obtain documents necessary for the investigation, ask LGGRTC to produce the documentary basis for the page No. 2969 and page No. 3058 formulations quoted verbatim in paragraph 5 of this complaint, as well as the wording published in the 26 August 2026 edit that the persons were removed from the suspects list "because no evidence of crime was found in their activity," and record in the final report what documentary basis LGGRTC produced or whether it produced none. This is requested for administrative traceability, not to ask the Ombudsperson to decide Brazaitis's historical guilt.

11. Assess consistency of correction standards: in No. 55R-920 the Centre acknowledged that at least three published biographical classifications required correction, while the QES request dated 13 September 2026 and registered on 14 September as No. 7R-1145 recorded the page No. 2969 and page No. 3058 formulations quoted verbatim in paragraph 5 of this complaint, despite the State's 12 May 2026 communication conveying LGGRTC's acknowledgment that the "complete exoneration" formulation was legally imprecise. I ask for review of whether comparable correction problems are administered under a consistent, public, and auditable standard, not for a historical merits determination.

IV. ANNEXES / LINKS

1. Seimas Resolution No. XV-1203, 24 September 2026 (TAR No. 2026-14390; in force from 24 September 2026)e-TAR

2. LGGRTC Letter No. 55R-920, 21 September 2026

3. MFA letter to Brad Sherman and U.S. document package

4. LGGRTC page No. 3058

5. LGGRTC page No. 2969

6. Certified 2017–2018 document package produced by the Seimas Human Rights Committee

7. LGGRTC Report No. 9R-598, 25 June 2024

8. IHRA 2019 statement concerning LGGRTC

9. “Seimas Sets the Rule. Lithuania Faces the Record”

10. Seimas Ombudsman Report No. 4D-2017/1-1558/3D-317, 2 February 2018

11. LGGRTC Letter No. 55R-21, 26 February 2018

12. LGGRTC Letter No. 14R-82, 11 October 2018

13. Formal request to Lithuania’s IHRA delegation, 24 September 2026

14. Brazaitis IHRA supplemental submission, 19 August 2026

15. Škirpa IHRA supplemental submission, 19 August 2026

16. Revised Brazaitis submission transmitted to Lithuania’s IHRA delegation on 24 September 2026 (QES-signed; attached separately).

17. Revised Škirpa submission transmitted to Lithuania’s IHRA delegation on 24 September 2026 (QES-signed; attached separately).

18. New demand of 17 July 2026 to withdraw, correct, and reissue Letters Nos. 55R-21 and 14R-82 — publicly preserved correspondence: https://grantgochin.substack.com/p/re-application-director-general-lggrtc

19. Request of 15 September 2026 concerning registration and handling of the 17 July submission; registered by LGGRTC on 16 September as No. 7R-1155 (attached separately).

20. LGGRTC Council Chair response of 24 September 2026 to No. 7R-1155 and my same-day reply identifying the unanswered 55R-21 / 14R-82 demand (attached separately).

21. QES-signed request dated 13 September 2026 concerning Juozas Ambrazevičius-Brazaitis, registered by LGGRTC on 14 September as No. 7R-1145, recording the then-public wording of pages Nos. 3058 and 2969 (attached separately).

22. My complaint of 12 December 2018 to the Seimas Ombudspersons’ Office concerning LGGRTC Letters Nos. 55R-21 and 14R-82 (case No. 4D-2018/1-1799): public copy (also attached separately).

23. Seimas Ombudspersons’ Office letter No. 3D-216 of 22 September 2026 and the produced file for case No. 4D-2018/1-1799, including the decision of 4 January 2019 refusing to investigate (attached separately).

24. LGGRTC Letter No. 14R-1 of 2 January 2019, response to the 12 December 2018 request / complaint (attached separately; contained in case No. 4D-2018/1-1799).

Signed with a qualified electronic signature (QES).

QES signature date: 25 September 2026