

LIETUVOS RESPUBLIKOS GENERALINEI PROKURATŪRAI

Rinktinės g. 5A, LT-09233 Vilnius

El. p. generaline.prokuratūra@prokuratūros.lt

Pareiškėjas: Grant Arthur Gochin

Lietuvos Respublikos pilietis; pareiškimas teikiamas asmeniniu vardu

Adresas korespondencijai: 10900 Winnetka Avenue, Chatsworth, CA 91311, JAV

El. paštas: ggochin@gmail.com

Tel.: +1 818 625 6513

**PAREIŠKIMAS / PRANEŠIMAS APIE GALIMAI PADARYTAS
NUSIKALSTAMAS VEIKAS****Dėl LGGRTC 2026 m. rugpjūčio 26 d. selektyvios korekcijos, testinio Juozo Ambrazevičiaus-
Brazaičio „reabilitacijos“ teiginio ir galimo oficialios informacijos iškraipymo**

2026 m. rugsėjo 13 d., Chatsworth, California, JAV

PRAŠYMO ESMĖ

- Prašau pradėti ikiteisminį tyrimą dėl 2026 m. veiksmų, pirmiausia pagal BK 170² straipsnio 1 dalį, ir kartu įvertinti BK 228, alternatyviai BK 229, faktinėms prielaidoms pasitvirtinus BK 300, BK 154, BK 235 ir BK 236 straipsnių taikymą bei BK 24 straipsnyje nustatytas bendrininkavimo taisykles.
- Šio pareiškimo faktinis centras nėra 2018–2019 m. publikacijų pakartotinis apskundimas. Naujas faktinis objektas – 2026 m. gegužės 12 d. URM teisinis pripažinimas ir 2026 m. rugpjūčio 26 d. LGGRTC aktyvus, selektyvus redakcinis veiksmas, po kurio tame pačiame tekste liko stipresnis tariamos JAV DOJ „reabilitacijos“ teiginys.
- Prašau BPK 168 straipsnio tvarka, neviršijant 10 dienų patikslinimo termino, nedelsiant pareikalausti LGGRTC ir URM vidinės 2026 m. komunikacijos, svetainės versijų istorijos, redagavimo žurnalų, autoriaus ir tvirtintojo duomenų bei dokumentų, kurių pareiškėjas objektyviai negali turėti; jei duomenims gauti būtina procesinė prievarta, pradėti ikiteisminį tyrimą.
- BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu grindžiamas atsisakymas dėl trūkstamo požymio galimas tik tuomet, kai jo nebuvimas yra aiškus; jei atsisakoma dėl tyčios ar autorystės nebuvimo, prašau nurodyti, kokie BPK 168 patikslinimo veiksmai tai patvirtino.
- Jei būtų atsisakyta pradėti ikiteisminį tyrimą, prašau motyvuotai ir atskirai pasisakyti dėl kiekvienos galimos teisinės kvalifikacijos, senaties / prekluzijos ir konkrečių prašytų BPK 168 veiksmų.

Pareiškėjas nėra Lietuvos advokatas. Toliau nurodytos baudžiamosios teisės kvalifikacijos pateikiamos kaip prašymas prokurorui įvertinti faktus, o ne kaip galutinės kaltės išvados. Pareiškėjas sąmoningai skiria istorinio fakto, procesinės reikšmės ir baudžiamosios atsakomybės klausimus ir neprašo preziumuoti nė vieno asmens kaltės.

Galimų teisinių kvalifikacijų santrauka

Norma	Statusas	Klausimas, kurį prašoma tirti	Pagrindinė riba
BK 170 ² (1)	Pagrindinė	Ar po faktinio ir teisinio informavimo selektyviai išlaikytas fiktyvios JAV „reabilitacijos“ teiginys, naudojamas Holokausto atsakomybės istoriniame ginče, gali sudaryti viešo neigimo / šiurkštaus menkinimo požymius.	Reikia įrodyti tiesioginę tyčią ir atskirą grasinančio, užgaulaus / įžeidžiančio būdo arba faktinio / galimo viešosios tvarkos sutrikdymo požymį.
BK 228	Lygiagreti	Ar valstybės tarnautojai ar jiems prilyginti asmenys sąmoningai panaudojo oficialią padėtį ir valstybės informacinę platformą priešingai tarnybos interesams, sukeldami didelę žalą.	Ne kiekvienas tarnybinis pažeidimas yra nusikaltimas; būtina didelė žala ir baudžiamasis pavojingumas.
BK 229	Alternatyvi	Jei tyčinis piktnaudžiavimas nepasitvirtintų – ar po pakartotinio oficialaus informavimo aplaidžiai / netinkamai atliktos pareigos sukėlė didelę žalą.	Neatsargumas, pareigos ir priežastinis ryšys su didele žala turi būti nustatyti.

Norma	Statusas	Klausimas, kurį prašoma tirti	Pagrindinė riba
BK 300	Sąlyginė	Ar oficialiame 2026 m. LGGRTC–URM ar kitame teisiškai reikšmingame dokumente tiesiogine tyčia buvo įtvirtintas objektyviai netikras faktas (pvz., kad klaidinanti formuluotė jau buvo ištaisyta ar kad egzistavo JAV DOJ „reabilitacija“) ir dokumentas panaudotas institucinėje apyvartoje.	LAT pripažįsta intelektualinį tikro dokumento suklastojimą, bet būtinas juridinę reikšmę turintis dokumentas ir tiesioginė tyčia; vien interneto tekstas ar klaidinga nuomonė nepakanka.
BK 154	Atskiras nukentėjusiojo skundas	Ar patikrinami faktiniai teiginiai apie pareiškėjo tyrimų turinį ar tariamą nusikalstamą elgesį atitinka BK 154; kokie 2026 m. aktyvūs skleidimo, redakcinio priėmimo ar pakartotinio patvirtinimo veiksmai nustatomi.	Būtina atskirti faktą nuo nuomonės, nustatyti tiesioginę tyčią, visuomenės informavimo priemonės požymį arba tyčinio nusikaltimo imputavimą; 2018 m. puslapio Nr. 2969 senatis negali būti preziumuojama pratęsta, o BK 95(8) taikymas priklauso nuo konkretaus to paties asmens veiksmų.
BK 236	Sąlyginė, siauresnė	Ar nekaltas asmuo buvo melagingai įskųstas baudžiamąjį persekiojimą pradėti galinčiai institucijai ir dėl to pradėtas persekioti, arba ar pranešta apie žinomai nebūtą nusikaltimą; ar buvo suklastoti įrodymai.	Reikalingi konkretūs BK 236 požymiai; vieša frazė apie „galimą BK pažeidimą“ savaime jų neįrodo.
BK 235	Sąlyginė	Ar LGGRTC ar jo darbuotojas pateikė žinomai melagingą skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką; taip pat ar kvalifikuojamuose procesuose pateikė melagingus parodymus / išvadas.	BK 235(1) tiesiogiai apima melagingą skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką; būtina nustatyti konkretų pateikimą kompetentingai institucijai ir tiesioginę tyčią.
BK 24	Bendroji dalis	Jei sprendime dalyvavo keli asmenys – nustatyti organizatoriaus, vykdytojo, kurstytojo ar padėjėjo vaidmenis.	Nė vieno asmens vaidmuo nepreziumuojamas vien iš pareigų pavadinimo.

1. Pareiškimo ribos ir prašoma procesinė laikysena

Šis pareiškimas nėra prašymas prokuratūrai iš naujo spręsti Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio individualios baudžiamosios kaltės klausimą. Pareiškėjas taip pat neteigia, kad vien valstybės apdovanojimas, perlaidojimas ar istorinė nuomonė savaime sudaro nusikalstamą veiką. Pareiškimo objektas yra konkretūs

2026 m. valstybės institucijos ir nustatytinų fizinių asmenų veiksmai po to, kai teisinė ir faktinė klaida dėl tariamos JAV „reabilitacijos“ jau buvo aiškiai identifikuota.

Pareiškėjas prašo kvalifikuoti faktus pagal jų tikrąją teisinę reikšmę, nepriklausomai nuo to, kokius straipsnius nurodo pats pareiškėjas. Todėl šiame pareiškime pateiktas normų sąrašas neturi būti suprantamas kaip tyrimo ribojimas. Jei prokuroras išvelgtų kitų Baudžiamojo kodekso normų požymius, prašoma jas vertinti ex officio.

Pareiškimas taip pat nėra nukreiptas prieš LGGRTC kaip juridinį asmenį, nes pagal galiojančią BK 20 straipsnio 6 dalį valstybė, savivaldybė, valstybės ir savivaldybės institucijos ir įstaigos bei tarptautinės viešosios organizacijos pagal BK neatsako. Galiojantys LGGRTC nuostatai Centrą aiškiai apibrėžia kaip valstybės biudžetinę įstaigą. Todėl prašoma nustatyti konkrečius fizinius asmenis, kurie 2026 m. inicijavo, parengė, atliko, patvirtino ar sąmoningai paliko galioti ginčijamą redakcinį sprendimą, taip pat jų žinojimą, tikslą ir kompetenciją.

Arūno Bubnio, kaip 2026 m. laikotarpiu LGGRTC vadovavimo funkcijas vykdžiusio asmens, pareigos yra pagrindas patikrinti jo informuotumą ir sprendimų grandinę, tačiau pačios pareigos neįrodo, kad jis asmeniškai redagavo ar patvirtino 2026 m. rugpjūčio 26 d. tekstą. Tą turi nustatyti tyrimas.

Pareiškėjas 2026 m. pateikė kandidatūrą LGGRTC tarybos viešai paskelbtai generalinio direktoriaus kandidatų atrankai ir vėliau pateikė pakartotinę kandidatūrą. Ši aplinkybė atskleidžiama siekiant pašalinti bet kokių interesų nuslėpimo klausimą. Šiame pareiškime nurodyti faktai grindžiami nepriklausomais teismų, prokuratūros, URM, JAV institucijų ir paties LGGRTC dokumentais; prašoma juos vertinti pagal objektyvius baudžiamosios teisės kriterijus, o Arūno Bubnio vaidmenį – tik pagal tyrimo metu surinktus įrodymus.

2. Kodėl tai yra naujas 2026 m. faktinis objektas, o ne 2018–2019 m. skundų pakartojimas

Ankstesniuose 2018–2019 m. pareiškimuose buvo ginčijama LGGRTC tuomet viešai skelbta išvada, kad JAV institucijos Brazaitį išteisino ar reabilitavo. Šių ankstesnių sprendimų medžiaga šiam pareiškimui reikšminga kaip žinojimo ir institucinės istorijos įrodymas, tačiau šio pareiškimo faktinis centras yra nauji 2026 m. veiksmai ir sprendimai.

2018 m. rugsėjo 26 d. atnaujintas pareiškimas buvo gautas 2018 m. spalio 19 d. reg. Nr. AP-28340 ir nagrinėtas medžiagoje Nr. M-2-02-01123-18. 2018 m. lapkričio 12 d. prokuroras Benediktas Leišys atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą, ankstesnį vertinimą perkeldamas į naują procesinį sprendimą ir remdamasis, be kita ko, BPK 3 straipsnio 1 dalies 6 punktu bei BPK 168 straipsniu, nes nenustatė naujų aplinkybių, keičiančių ankstesnį vertinimą. 2026 m. gegužės URM rašto, 2026 m. rugpjūčio 26 d. redakcinio veiksmo ir 2025 m. gruodžio 9 d. LAT jurisprudencijos tuo metu nebuvo. Todėl, jei būtų remiamasi procesiniu ne bis in idem / prekluzijos argumentu, prašoma tiksliai nurodyti, koks ankstesniu sprendimu išspręstas faktinis objektas laikomas tapačiu 2026 m. veiksmais.

Nauji faktai, kurių negalėjo būti ankstesnėse medžiagose, yra šie:

- 2026 m. kovo 20 d. JAV Atstovų Rūmų narys Brad Sherman dar kartą oficialiai kreipėsi į Lietuvos atstovus dėl tariamos Brazaičio „visiškos reabilitacijos / išteisinimo“ formuluotės ir jos pagrindo;
- 2026 m. gegužės 12 d. Lietuvos Respublikos užsienio reikalų viceministras Vidmantas Verbickas, remdamasis LGGRTC pateikta informacija, parašė Sherman, kad ankstesnė „complete exoneration“ formuluotė buvo „legally imprecise“, kad Centras dėl jos apgailestavo ir kad ji „has since been corrected“; tame pačiame rašte aiškiai pripažinta, jog administracinis tyrimo nutraukimas / deaktyvavimas nėra formalus teismo išteisinimas pagal JAV teisę;
- 2026 m. rugpjūčio 26 d. LGGRTC realiai redagavo vieną savo viešo teksto sakinį ir pažymėjo korekciją „pataisyta 2026 08 26“;
- 2026 m. rugsėjo 13 d. pareiškėjo padarytoje ir viešai TOI infrastruktūroje išsaugotoje puslapio Nr. 3058 ekrano kopijoje po 2026 m. rugpjūčio 26 d. selektyvios korekcijos tebėra ankstesnis teiginys, kad Brazaitis buvo „reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“; tą pačią dieną išsaugotoje puslapio Nr. 2969 ekrano kopijoje tebėra kategoriškas teiginys „jis reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos“; šių viešų kopijų autentiškumą, vidinę redagavimo istoriją ir atsakingus asmenis prašoma patikrinti pagal LGGRTC serverio / CMS duomenis;
- 2025 m. gruodžio 9 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas byloje Nr. 2K-173-1073/2025 išplėtojo BK 170² taikymo kriterijus, paaiškindamas, kad tarptautinių nusikaltimų neigimas ar šurkštus menkinimas gali būti vykdomas ir netiesiogiai – atrankiniu nutylėjimu, reikšmingų aplinkybių iškraipymu ar atsakomybės perkėlimu; ši jurisprudencija neegzistavo 2019 m. sprendimo metu.

Todėl prašoma vertinti 2026 m. veiksmus, jų autorius ir jų subjektyviąją pusę pagal 2026 m. egzistuojantį įrodymų ir jurisprudencijos rinkinį. Ankstesnio atsisakymo motyvai negali automatiškai atsakyti į klausimą, kokią reikšmę turi naujas sąmoningas redagavimo veiksmas, atliktas po oficialaus faktinės klaidos pripažinimo.

3. JAV administracinio įrašo faktinis turinys

1974 m. JAV Immigration and Naturalization Service (INS) nagrinėjo informaciją dėl Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio ir Jono Šlepečio. 1974 m. gruodžio 27 d. INS komisaras Leonard F. Chapman, Jr. pranešė, kad kontaktuoti šaltiniai nepateikė įrodomojo pobūdžio informacijos, tolesnis tyrimas tuo metu atrodė nepagrįstas, abiejų asmenų vardai pašalinti iš aktyvaus sąrašo, o tyrimai deaktyvuoti. Tačiau dokumente taip pat numatyta toliau tikrinti naujus šaltinius ir galimybę tyrimą reaktyvuoti, jei atsirastų reikšmingos informacijos.

Pareiškėjas specialiai neteigia, kad INS deaktyvavimo formalus pagrindas buvo Brazaičio mirtis. Priešingai, Chapman dokumentas nurodo tuometinį įrodymų vertinimą ir išsaugo reaktivavimo galimybę. Esminis šio pareiškimo klausimas yra siauresnis: ši administracinė procedūra nebuvo JAV teismo sprendimas, kuriuo Brazaitis būtų išteisintas, ir dokumentuose nėra JAV Teisingumo ministerijos akto, kuriuo jis būtų „reabilituotas“.

1975 m. sausio 13 d. JAV Kongreso narys Joshua Eilberg perdavė medžiagą Lithuanian-American Community of the U.S.A. atstovui ir apibūdino INS veiksmą kaip nustatymą, kad nebuvo įrodymų apie antižydišką ar pronacistinę veiklą. Vėliau LGGRTC šiuos administracinius ir kongresinius apibūdinimus transformavo į teiginį apie „visišką išteisinimą“ ir „reabilitaciją JAV Teisingumo ministerijoje“.

Pareiškėjas taip pat neneigia, kad 1974 m. INS organizacine prasme buvo Jungtinių Valstijų Teisingumo departamento (Department of Justice) dalis. Ginčas nėra dėl institucinio pavaldumo pavadinimo. Ginčijama teisinė išvada yra žodis „reabilituotas“ ir jo vartojimas kaip nuopelnų išteisinimo / reabilitacijos ekvivalento. Chapman dokumentas fiksuoja administracinį deaktyvavimą ir galimybę tyrimą reaktyvuoti, o ne teismo išteisinimą ar atskirą DOJ „reabilitacijos“ aktą. 2026 m. URM raštas Kongresui pripažino būtent šį skirtumą.

4. 2018–2021 m. institucinė istorija ir 2019 m. prokuroro sprendimo tikroji reikšmė

4.1. Škirpos byloje panaudota tariama Brazaičio „reabilitacija“

2018 m. Seimo kontrolieriaus pažymoje dėl Kazio Škirpos vertinimo užfiksuota, kad LGGRTC palankioje Škirpos išvadoje rėmėsi aplinkybėmis, kurios nebuvo atskleistos pačiame viešame atsakyme: tariamu išsamiu JAV Brazaičio tyrimu ir jo visišku išteisinimu / reabilitavimu bei Škirpos ilgu gyvenimu JAV be kaltinimų. Seimo kontrolierius konstatavo skaidrumo principo pažeidimą. Taigi tariama Brazaičio reabilitacija atliko ne vien biografinę, bet ir operacinę funkciją kito asmens valstybiniame istoriniame vertinime.

4.2. 2019 m. atsisakymas nepripažinti „reabilitacijos“ fakto

2019 m. gruodžio 2 d. Vilniaus apygardos prokuratūros Vilniaus apylinkės prokuratūros prokuroras Benediktas Leišys medžiagoje Nr. M-2-02-01142-19 atsisakė pradėti ikiteisminį tyrimą pagal BK 170². Tačiau nutarimas nėra išvada, kad JAV „reabilitacija“ egzistavo. Priešingai, nutarimo 3 puslapyje, aprašant 1975 m. kongresinį laišką, nurodyta, kad jame „nėra nurodytas nei išteisinimo nei reabilitavimo faktas“.

Atsisakymo esmė buvo subjektyvioji BK 170² pusė: tuo metu prokuroras nenustatė objektyvių duomenų, kad Centras tyčia ir kryptingai sleidė ginčijamą informaciją turėdamas tikslą neigti ar menkinti atitinkamus nusikaltimus. Šis motyvas yra ypač svarbus dabar: 2026 m. veiksmai vyko po to, kai pats Lietuvos prokuroras dar 2019 m. oficialiame procesiniame dokumente užfiksavo, kad šaltinis nenurodo nei išteisinimo, nei reabilitacijos.

4.3. Pakartotinis oficialus informavimas

2019 m. rugsėjo 25 d. Brad Sherman kreipėsi į tuometį Ministrą Pirmininką Saulių Skvernelį ir prašė pagrįsti tariamą JAV exoneration arba ją ištaisyti. 2020 m. lapkričio 26 d. pareiškėjas pateikė LGGRTC formalų korekcijos reikalavimą. 2020 m. gruodžio 22 d. LGGRTC generalinio direktoriaus prof. dr. Ado Jakubausko pasirašytame atsakyme Sherman intervencija apibūdinta kaip „politiko nuomonė“, o ne naujas istorinis šaltinis ar aplinkybė. 2021 m. gegužės 25 d. Sherman šį atsakymą citavo Lietuvos atstovams. Ši

chronologija reikšminga ne kaip atskira senų veikų kriminalizacija, o kaip ilgalaikio faktinio ir teisinio informavimo įrodymas.

5. 2026 m. gegužės 12 d. URM raštas: valstybės lygmens teisinė koncesija

2026 m. gegužės 12 d. užsienio reikalų viceministras Vidmantas Verbickas raštu Nr. (19.2.3)3-2806 parašė JAV Kongreso nariui Brad Sherman; raštas 2026 m. gegužės 13 d. perduotas ambasadoriaus Gedimino Varvuolio lydraščiu. Rašte nurodyta, kad atsakymas grindžiamas LGGRTC pateikta informacija. URM pripažino, kad ankstesnė Centro „complete exoneration“ formuluotė buvo teisiškai netiksli, kad dėl jos buvo apgailestauta ir kad ji „has since been corrected“.

Tas pats raštas aiškiai atskyrė administracinę procedūros užbaigimą nuo teismo išteisinimo: administracinis tyrimo nutraukimas / deaktyvavimas „does not constitute a formal judicial exoneration under U.S. legal standards“. URM taip pat nurodė, kad Lietuvos institucijos nesiekia priskirti JAV institucijoms jokio formalaus sprendimo, kuris viršytų oficialią dokumentaciją.

Šis raštas turi dvi atskiras reikšmes. Pirma, jis pašalina galimybę 2026 m. laikyti „complete exoneration“ ir formalios JAV reabilitacijos terminologiją nekalta teisine interpretacija. Antra, kadangi URM savo teiginį apie jau atliktą korekciją grindė LGGRTC informacija, būtina išreikalauti konkretų LGGRTC–URM susirašinėjimą, kuriuo URM rėmėsi. Jei iki 2026 m. gegužės 12 d. buvo kita korekcija, ji turi būti identifikuota. Jei jos nebuvo, turi būti nustatyta, kas ir koku pagrindu informavo URM, kad klaidinanti formuluotė „has since been corrected“.

6. 2026 m. rugpjūčio 26 d. selektyvi korekcija ir po jos likęs prieštaravimas

6.1. LGGRTC puslapis Nr. 3058

LGGRTC publikacijoje „Genocido tyrimo centras nepasiduos vulgariam spaudimui“ Centras ginčą dėl Brazaičio aiškiai susieja su platesniu Holokausto atsakomybės pasakojimu. Publikacijoje teigiama, kad oponentai kaltina Centrą istorijos klastojimu, o Centras savo ruožtu pareiškė ir kitų kritikų teiginius pristato kaip netiesą ir kontekstualizuoja juos teiginiu, jog tebebandoma vokiečių nusikaltimus suversti lietuviams ir Laikinąją Vyriausybę padaryti atsakingą už Holokaustą Lietuvoje.

Toje pačioje publikacijoje prieš koreguotą sakinį iki šiol išlieka teiginys, kad Juozo Ambrazevičiaus-Brazaičio veikla buvo išsamiai tirta ir „jis reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“. Kritikai apibūdinami kaip užsispyrusiai teigiantys, kad jis neva nereabilituotas ir kad Centras neva „sąmoningai meluoja“.

Tačiau vėlesnį to paties teksto sakinį LGGRTC 2026 m. rugpjūčio 26 d. aktyviai pakeitė: ankstesnę formuluotę, kad Brazaitis ir Šlepetys buvo „reabilituoti (išbraukti iš įtariamųjų sąrašo)“, pakeitė formuluote, kad jie „buvo išbraukti iš įtariamųjų sąrašo (pataisyta 2026 08 26)“. Šio pareiškimo 15 skyriuje pateikiamos viešos išsaugojimo nuorodos į pareiškėjo datuotą prieš–po palyginimą, kuriame matomos 2026 m. rugpjūčio 6 d. ir rugpjūčio 30 d. būsenos, bei į 2026 m. rugsėjo 13 d. padarytą dabartinės būsenos ekrano kopiją. Rugsėjo 13 d. kopijoje tebėra ir žyma „pataisyta 2026 08 26“, ir tame pačiame tekste paliktas ankstesnis teiginys „reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“. Pateikiamų viešų kopijų autentiškumą ir pakeitimo laiką prašoma papildomai patikrinti pagal LGGRTC CMS / serverio versiją istoriją. Tai yra konkretus, datuotas ir techniniais duomenimis patikrinamas 2026 m. redakcinis veiksmas.

Būtent selektyvumas yra naujo tyrimo centras. Redaktorius ar tvirtintojas atidarė tą patį tekstą, atpažino „reabilituoti“ problemą ir vienoje vietoje ją ištaisė, tačiau stipresnį teiginį „reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“ paliko tame pačiame dokumente. Tai reikalauja nustatyti ne spėjamu, o techniniu įrodymu, kas redagavo tekstą, kokį nurodymą gavo, ką peržiūrėjo ir kodėl viena formuluotė buvo pašalinta, o kita palikta.

6.2. 2026 m. rugpjūčio 26 d. aktyvus redakcinis priėmimas / pakartotinis patvirtinimas

Pareiškėjas šiame etape neteigia, kad Lietuvos baudžiamojoje teisėje bet koks interneto teksto pataisymas automatiškai laikomas viso dokumento „pakartotiniu paskelbimu“ ar automatiškai atnaujinama senaties terminą. Tačiau faktine prasme 2026 m. rugpjūčio 26 d. veiksmas reiškia, kad įgaliotas asmuo atidarė publikaciją, įvertino būtent „reabilitacijos“ terminiją, pakeitė vieną jos vartojimo atvejį, pažymėjo instituciniu datuotu taisymu ir paliko viešai galioti kitą, stipresnį teiginį „reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“. Todėl šis

veiksmas yra savarankiškai reikšmingas 2026 m. žinojimo, turinio priėmimo, tikslo ir galimo naujo skleidimo klausimams. Tikslią procesinę ir materialiąją jo kvalifikaciją prašoma nustatyti tyrimu.

6.3. LGGRTC puslapis Nr. 2969

Atskiras LGGRTC puslapis „Dėl informacijos pateikimo“ 2018 m. išsaugotoje lietuviškoje kopijoje ir 2026 m. rugsėjo 13 d. pareiškėjo padarytoje bei viešai TOI infrastruktūroje išsaugotoje dabartinės būsenos ekrano kopijoje teigia, kad pareiškėjas savo tyrime, „nepateikiant svarių įrodymų, galimai pažeidžiant LR Konstituciją ir LR Baudžiamąjį kodeksą“, kaltina daug asmenų, tarp jų Brazaitį, „kurio veikla 1975 m. JAV Kongreso prašymu buvo išsamiai tirta ir jis reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos“. Šio pareiškimo 15 skyriuje pateikiamos tiek kanoninio LGGRTC puslapio, tiek 2018 m. išsaugojimo PDF, tiek 2026 m. rugsėjo 13 d. ekrano kopijos nuorodos. Faktinę redagavimo istoriją, peržiūros sprendimus ir atsakingus asmenis prašoma nustatyti iš LGGRTC serverio, CMS ir vidaus dokumentų.

Puslapio Nr. 2969 teiginys ir 2026 m. gegužės 12 d. URM raštas negali vienu metu būti tikslus JAV teisinio rezultato apibūdinimas. URM nurodo, kad administracinis užbaigimas nėra formalus teismo išteisinimas ir kad Lietuvos institucijos neturi priskirti JAV sprendimo, kurio nėra dokumentuose; LGGRTC tuo pat metu viešai priskiria JAV Teisingumo ministerijai „reabilitaciją“.

Pareiškėjas neprašo automatiškai laikyti kiekvienos dienos, kurią senas puslapis tebėra internete, nauja nusikalstama veika. Tačiau 2026 m. aktyvus tos pačios temos redagavimas, valstybės lygmens informavimas ir galimi administraciniai sprendimai dėl puslapio Nr. 2969 palikimo ar peržiūros yra nauji faktai, kuriuos prokuroras gali ir turi patikrinti.

6.4. 2026 m. rugsėjo 13 d. viešas dokumentinis įrašo suvedimas

2026 m. rugsėjo 13 d. pareiškėjas The Times of Israel paskelbė straipsnį „Lithuania’s Genocide Centre: Death Is Not Exoneration“ (<https://blogs.timesofisrael.com/lithuanias-genocide-centre-death-is-not-exoneration/>). Straipsnyje viešai suvesti Vasiliausko, Chapman/INS, 2019 m. prokuroro, 2026 m. URM ir 2026 m. rugpjūčio 26 d. korekcijos dokumentai. Šis straipsnis šiame pareiškime nėra naudojamas vietoje pirminių šaltinių ir savaime neįrodo nė vieno konkretaus LGGRTC darbuotojo faktinio susipažinimo su juo; jis nurodomas tik kaip papildomas viešas, datuotas dokumentinio prieštaravimo suvedimas.

7. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo vidaus teisės palyginimas: Vasiliauskas ir Drėlingas

Šiame pareiškime Vasiliausko ir Drėlingo bylos naudojamos siauram procesiniam ir doktriniam palyginimui, o ne teiginiui, kad Brazaičio ir Vasiliausko faktinės bylos yra tapačios. Taip pat aiškiai pripažįstama, kad prieš 2016 m. plenarinį nagrinėjimą EŽTT Didžioji kolegija 2015 m. spalio 20 d. byloje Vasiliauskas prieš Lietuvą (Nr. 35343/05) buvo konstatavusi Konvencijos 7 straipsnio pažeidimą. Šiame pareiškime iš 2016 m. plenarinio sprendimo remiamasi tik siaura procesine aplinkybe: procesas buvo nutrauktas mirus kaltinamajam, tačiau mirtis ar proceso nutraukimas nebuvo paversti atskiru išteisinimu ar „reabilitacijos“ sprendimu.

2016 m. balandžio 12 d. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas Drėlingo byloje Nr. 2K-P-18-648/2016 išaiškino, kad Lietuvos partizanai, jų ryšininkai ir rėmėjai konkrečiame istoriniame kontekste galėjo sudaryti reikšmingą Lietuvos nacionalinės / etninės grupės dalį genocido normos prasme. Pareiškėjas šią doktriną cituoja kaip Lietuvos valstybės teismų suformuotą poziciją ir šiuo pareiškimu nepareiškia, kad sutinka su jos materialiniu teisingumu. Šį Lietuvos teisėje suformuotą požiūrį po kelių mėnesių tiesiogiai palietė Vasiliausko atnaujinta byla.

2016 m. spalio 27 d. penkiolikos Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjų plenarinė sesija byloje Nr. 2A-P-8-788/2016 panaikino ankstesnius Vasiliausko nuosprendžius ir nutraukė procesą, nes kaltinamasis buvo miręs. Teismas paaiškino, kad ankstesnės bylos trūkumą būtų reikėję taisyti keičiant kaltinimą, tačiau BPK nesuteikė galimybės keisti kaltinimą mirusiam asmeniui. Tuo pat metu 24 punkte plenarinė sesija apie Drėlingo reikšmingos grupės dalies doktriną nurodė, kad ji „išlieka aktuali ir ja toliau vadovaujamasi“.

Procesinis palyginimas yra paprastas: Lietuvos Aukščiausiasis Teismas atskyrė bylos nutraukimą dėl mirties nuo materialiosios teisės doktrinos ir nepavertė mirties ar proceso nutraukimo teismo išteisinimu. Tai nėra teiginys, kad JAV INS privalėjo taikyti Lietuvos BPK ar kad Brazaitis buvo kaltas. Tai yra Lietuvos

valstybės vidaus įrodymas, jog procedūros pabaiga ir materialus išteisinimas / rehabilitacija yra skirtingos teisinės kategorijos.

Šis palyginimas ypač reikšmingas po URM 2026 m. pripažinimo. Lietuvos valstybės teisinė sistema Vasiliausko byloje pati demonstravo, kad mirtis ir procesinis užbaigimas nesukuria automatinio nuopelnų išteisinimo; URM pripažino, kad JAV administracinis užbaigimas nėra formalus teismo išteisinimas; tačiau LGGRTC ir po 2026 m. selektyvaus taisymo paliko kategorišką DOJ „reabilitacijos“ teiginį.

8. Holokausto istorinis kontekstas ir sąmoningos ribos dėl Brazaičio individualios kaltės

BK 170² klausimui neužtenka parodyti, kad biografinė detalė yra netiksli. Reikia nustatyti, ar ginčijamas teiginys funkcionuoja kaip tarptautinių nusikaltimų neigimas ar šiurkštus menkinimas ir ar tenkinami kiti straipsnio požymiai. Todėl šioje dalyje svarbus ne pareiškėjo asmeninis istorinis vertinimas, o oficialių Lietuvos istorinių tyrimų ir paties LGGRTC teksto kontekstas.

Tarptautinės komisijos nacių ir sovietinio okupacinių režimų nusikaltimams Lietuvoje įvertinti paskelbtame Christoph Dieckmann ir Sauliaus Sužiedėlio tyrime Lietuvos laikinoji vyriausybė apibūdinama niuansuotai: ji formaliai atsiribojo nuo organizuotų žudynių ir nuo savavališkai veikusių partizanų, tačiau kartu patvirtino potvarkius, segregavusius ir kolektyviai baudusius žydus; jos lyderiai viešai konkrečiai nereagavo į Kaune vykusias žydų žudynes. Šis oficialus tyrimas pats savaime nenustato Brazaičio individualios baudžiamosios kaltės, ir pareiškėjas tokios išvados iš jo nedaro.

Tačiau LGGRTC puslapis Nr. 3058 pats paverčia tariamos JAV „reabilitacijos“ klausimą Holokausto atsakomybės argumentu: teiginys pristatomas kaip ypač svarbus Lietuvai todėl, kad esą nacių ir komunistų režimų bandymai vokiečių nusikaltimus „suversti lietuviams“ ir Laikinąją Vyriausybę paversti atsakingą už Holokaustą tebėra kartojami. Todėl „reabilitacijos“ teiginys šiame tekste nėra neutrali biografinė detalė. Jis naudojamas kaip įrodymas valstybiniame naratyve apie atsakomybės priskyrimą už Holokaustą.

BK 170² dalyko požymio požimių Holokausto ir nacistinės Vokietijos vykdytų genocido, nusikaltimų žmoniškumui bei karo nusikaltimų pripažinimo nereikia konstruoti iš politinių pareiškimų. Galiojanti BK 170² straipsnio 1 dalis atskirai apima viešą pritarimą „SSRS ar nacistinės Vokietijos įvykdytiems genocido ar kitiems nusikaltimams žmoniškumui arba karo nusikaltimams“, jų neigimą ar šiurkštų menkinimą, esant kitiems straipsnyje nustatytiems požymiams. Atskirai pirmasis BK 170² straipsnio 1 dalies dėmuo apima Lietuvos Respublikos ar Europos Sąjungos teisės aktais arba įsiteisėjusiais Lietuvos Respublikos ar tarptautinių teismų sprendimais pripažintus genocido, kitus nusikaltimus žmoniškumui ir karo nusikaltimus. Šio pareiškimo klausimas todėl yra ne tai, ar nacistinės Vokietijos įvykdyti Holokausto nusikaltimai apskritai patenka į straipsnio saugomą dalyką, o ar ginčijamas valstybės tekstas, jo funkcija ir 2026 m. veiksmai atitinka kitus BK 170² požymius.

9. Galimų nusikalstamų veikų teisinis vertinimas

9.1. BK 170² straipsnio 1 dalis – pagrindinė kvalifikacija

Galiojanti BK 170² straipsnio 1 dalis kriminalizuoja viešą pritarimą teisės aktais ar įsiteisėjusiais teismų sprendimais pripažintiems genocido, nusikaltimų žmoniškumui ar karo nusikaltimams, jų neigimą ar šiurkštų menkinimą, kai tai padaryta grasinančiu, užgauliu ar įžeidžiančiu būdu arba dėl to buvo ar galėjo būti sutrikdyta viešoji tvarka. Taigi nepakanka konstatuoti netiesą; turi būti įvertinti visi objektyvieji ir subjektyvieji požymiai.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2025 m. gruodžio 9 d. byloje Nr. 2K-173-1073/2025 išaiškino, kad neigimas ar šiurkštus menkinimas gali būti ne tik tiesioginis. Jis gali reikštis selektyviai nutylint reikšmingas aplinkybes, atsargiais tariamai hipotetiniais formulavimais, iškraipant faktų turinį, hiperbolizuojant vienus ir ignoruojant kitus, taip pat keičiant atsakomybės priskyrimą. Šio precedento taikymą Holokausto istorijos kontekstui turi įvertinti prokuroras, laikydamasis vienodo įstatymo taikymo principo.

Šioje byloje prašoma tirti ne vien žodį „reabilituotas“, o jo funkciją visame valstybės tekste: neegzistuojanti JAV DOJ reabilitacija pateikiama kaip kontrargumentas kritikams, kurie kelia Lietuvos Laikinosios Vyriausybės ir vietos veikėjų atsakomybės klausimus; pats LGGRTC šį argumentą susieja su pastangomis esą perkelti vokiečių nusikaltimus lietuviams. 2018 m. tariama Brazaičio exoneration taip pat buvo panaudota kaip palanki aplinkybė Škirpos vertinime. Tai sudaro pakankamą faktinį pagrindą bent

patikrinti, ar 2026 m. selektyvi redakcija ir likęs kategoriškas teiginys nėra reikšmingų atsakomybės aplinkybių iškraipymas BK 170² prasme.

Subjektyviosios pusės klausimas 2026 m. yra kitoks nei 2019 m. 2019 m. prokuroras nurodė neturįs objektyvių duomenų apie tyčinį ir kryptingą skleidimą, nors pats užfiksavo, kad pagrindiniame 1975 m. laiške nėra nei išteisinimo, nei reabilitacijos fakto. Iki 2026 m. papildomai egzistavo Sherman raštai, pareiškėjo korekcijos reikalavimas, LGGRTC atsakymas, 2026 m. URM teisinis pripažinimas ir galiausiai pats rugpjūčio 26 d. korekcijos veiksmas. Šios aplinkybės kartu yra objektyvūs duomenys, kurių 2019 m. nebuvo ir kurie reikalauja naujo tiesioginės tyčios vertinimo.

Silpniausias, todėl atskirai tirtinas BK 170² požymis yra įstatymo reikalaujamas grasinantis, užgaulus ar įžeidžiantis būdas arba tai, kad dėl veikos buvo sutrikdyta ar galėjo būti sutrikdyta viešoji tvarka. Pareiškėjas nė vieno iš šių alternatyvių požymių nepreziumuoja. Puslapio Nr. 3058 retorika apie „vulgarų spaudimą“, „netiesą“ ir „šmeižimą“ vertintina tik viso teksto kontekste; ji nėra savaime pakankama vien todėl, kad nukreipta į kritikus. Atskirai prašoma įvertinti, ar valstybės institucijos teiginio naudojimas Holokausto atsakomybės ginče ir jo tarptautinis rezonansas – pakartotiniai JAV Kongreso nario kreipimaisi, URM oficialus aiškinimasis ir korekcija, vieša tarptautinė polemika – yra reikšmingi faktiniam ar galimam viešosios tvarkos sutrikdymui ir priežastiniam ryšiui nustatyti.

9.2. BK 228 straipsnis – galimas piktnaudžiavimas

BK 228 straipsnio 1 dalis taikoma valstybės tarnautojui ar jam prilygintam asmeniui, piktnaudžiausiam tarnybine padėtimi arba viršijusiam įgaliojimus, kai dėl to didelę žalą patyrė valstybė, Europos Sąjunga, tarptautinė viešoji organizacija, juridinis ar fizinis asmuo. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas nuosekliai pabrėžia, kad ne kiekvienas tarnybinis ar etikos pažeidimas peržengia į baudžiamosios teisės sritį; būtina nustatyti pakankamą pavojingumą ir didelę žalą.

BK 228 subjekto požymį prašoma nustatyti individualiai pagal BK 230. LGGRTC yra valstybės institucija; todėl asmenims, kurie joje eina pareigas ir turi valdžios atstovo funkcijas ar administracinius įgaliojimus, pirmiausia aktuali BK 230 straipsnio 1 dalis. Vien techninis svetainės administravimas ar darbo santykiai savaime šio statuso nesukuria. BK 230 straipsnio 3 dalis vertintina tik tiek, kiek konkretus ne valstybės tarnautojas ar jam prilyginamas asmuo atitiktų joje nustatytus administracinių įgaliojimų, teisės veikti juridinio asmens vardu ar viešųjų paslaugų teikimo kriterijus.

Prašoma patikrinti, ar asmenys, turėję administracinius ar oficialius įgaliojimus LGGRTC, po aiškaus faktinio ir teisinio informavimo sąmoningai panaudojo valstybės institucijos autoritetą, interneto infrastruktūrą ir oficialią komunikaciją tikrovės neatitinkančiam JAV „reabilitacijos“ statusui išlaikyti ar persiusti kitoms valstybės ir tarptautinėms institucijoms. Galiojantis Centro įstatymas LGGRTC apibrėžia kaip valstybės biudžetinę įstaigą, o jo uždavinį – Lietuvos istorijos tyrimus ir istorinio teisingumo atkūrimą; 2024 m. įstatymo preambulėje taip pat pabrėžiama, kad istorinei tiesai nustatyti turi būti renkama ir analizuojama visa reikšminga medžiaga. Tai savaime nesukuria baudžiamosios atsakomybės už istorinę klaidą, tačiau yra reikšminga nustatant tarnybinių įgaliojimų turinį, institucijos paskirtį ir galimos didelės žalos vertinimą.

BK 228 straipsnio 2 dalį prašoma vertinti tik tuo atveju, jei surinkti duomenys parodytų konkretų siekį gauti turtinės ar kitokios asmeninės naudos. Vien institucinis noras išvengti reputacinės žalos ar ginti ankstesnę poziciją savaime neturi būti preziumuojamas kaip „asmeninė nauda“. Tačiau jei vidiniai dokumentai atskleistų karjeros, apdovanojimų, tarptautinių nominacijų ar kitą konkretų asmeninį interesą, kvalifikaciją turi spręsti prokuroras.

9.3. BK 229 straipsnis – alternatyviai, tarnybos pareigų neatlikimas

Jei tyrimas nepatvirtintų BK 228 reikalaujamos tyčios, prašoma alternatyviai įvertinti BK 229. Tam reikėtų nustatyti konkrečią pareigą, jos neatlikimą ar netinkamą atlikimą dėl neatsargumo, didelę žalą ir priežastinį ryšį. Tokių pareigų šaltinius prašoma nustatyti pagal galiojančią Centro įstatymą, Centro nuostatus, pareigybių aprašymus, dokumentų valdymo taisykles ir konkrečius pavedimus. Pareiškėjas neprašo preziumuoti bendros baudžiamosios „pareigos neklysti“; prašoma nustatyti, ar konkretus darbuotojas ar vadovas turėjo pareigą teisingai pateikti informaciją URM, tinkamai įgyvendinti jau pripažintos klaidos korekciją ar kontroliuoti oficialios svetainės turinį.

2026 m. rugpjūčio 26 d. selektyvus taisymas daro šį klausimą konkretesnį: jei darbuotojas ar tvirtintojas pripažino vienos „reabilitacijos“ formuluotės netikslumą, bet dėl neatsargumo paliko semantiškai stipresnę formuluotę tame pačiame tekste bei nepatikrino kito oficialaus puslapio, prokuroras turi įvertinti, ar tai peržengė paprastos redakcinės klaidos ribą ir sukėlė BK 229 reikalaujamą didelę žalą.

9.4. BK 300 straipsnis – sąlyginai, dėl galimai suklustotų oficialių dokumentų

Pareiškėjas šiuo etapu neteigia, kad LGGRTC interneto puslapis savaime yra BK 300 straipsnio dokumentas. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktikoje dokumento pagrindinė funkcija yra liudyti juridinę reikšmę turinčius faktus; tikro dokumento suklustojimas gali būti ir intelektinis – įgalioto asmens tikrame dokumente sąmoningai įtvirtinant tikrovės neatitinkančią informaciją. Kartu būtina tiesioginė tyčia ir dokumento tinkamumas sukelti teisiškai reikšmingas pasekmes; vien klaidinga nuomonė ar teisiškai nereikšmingas netikslumas BK 300 nesudaro. Todėl ši kvalifikacija siejama pirmiausia su dar nematytais oficialiais 2026 m. dokumentais ir jų panaudojimu institucinėje apyvartoje.

Būtina išreikalausiti LGGRTC informaciją, kurią URM gavo prieš 2026 m. gegužės 12 d. raštą ir kuria remdamasi parašė, kad klaidinanti formuluotė „has since been corrected“. Jei oficialiame LGGRTC rašte, pažymoje, memorandume ar kitame teisiškai reikšmingame dokumente įgaliotas asmuo, veikdamas tiesiogine tyčia, įtvirtino objektyviai netikrą faktą apie jau atliktą korekciją arba apie neegzistuojančią JAV DOJ „reabilitaciją“, ir dokumentas buvo tinkamas tokiam faktui patvirtinti bei panaudotas valstybės ar tarptautinėje institucinėje apyvartoje, prašoma įvertinti BK 300. Jei dokumento faktas buvo teisingas, formuluotė buvo vertinamoji arba klaida netyčinė / teisiškai nereikšminga, BK 300 netaikytinas.

Atskiras tyrimo klausimas yra pats 2026 m. gegužės 12 d. URM rašto sakinyss „has since been corrected“. Jei bus nustatyta, kad iki tos datos egzistavo reali ir pakankama korekcija, šis faktas turi būti užfiksuotas ir BK 300 prielaida siaurėja. Jei tokios korekcijos nebuvo, būtina nustatyti informacijos kilmę: ar URM sąžiningai rėmėsi objektyviai klaidingu LGGRTC patvirtinimu, ar teisiškai reikšmingame oficialiame dokumente kas nors sąmoningai įtvirtino tikrovės neatitinkančią faktą. Šiame etape pareiškėjas nė vienam URM darbuotojui tyčios nepriskiria.

9.5. BK 154 straipsnis – šis pareiškimas yra ir nukentėjusiojo skundas

Galiojanti BK 154 straipsnio 1 dalis numato atsakomybę tam, kas per visuomenės informavimo priemonę paskleidė apie kitą žmogų tikrovės neatitinkančią informaciją, galinčią jį paniekti, pažeminti ar pakirsti pasitikėjimą juo, arba šmeižė žmogų, neva šis padarė tyčinį nusikaltimą. Pagal BPK 167 straipsnį ikiteisminis tyrimas dėl BK 154 pradedamas esant nukentėjusiojo skundui; šis pareiškimo dalis aiškiai laikytina mano, Grant Arthur Gochin, nukentėjusiojo skundu. Visuomenės informavimo įstatymo sąvoka apima informacinės visuomenės informavimo priemones ir kitas priemones, kuriomis viešai skleidžiama informacija; todėl prašoma teisiškai įvertinti, ar oficialus viešai prieinamas LGGRTC tinklalapis konkrečiomis aplinkybėmis atitinka šį BK 154 požymį.

Puslapyje Nr. 2969 LGGRTC apie mane viešai teigia, kad mano tyrimų esmė – bandymas įrodyti, jog Holokaustą pradėjo ne naciai, o lietuviai, ir kad mano tyrime, nepateikiant svarių įrodymų, „galimai pažeidžiant LR Konstituciją ir LR Baudžiamąjį kodeksą“, kaltinama daug asmenų. Puslapis Nr. 3058 tiesiogiai teigia, kad mano sukurtas judėjimas remiasi principu, jog daug kartų pakartota netiesa galiausiai bus priimta už tiesą, ir mano tyrimų teiginius susieja su platesne netiesos, šmeižimo ir grasinimų Centru kampanija. Viešojo asmens ar aktyvaus viešos diskusijos dalyvio pareiga toleruoti aštresnę kritiką nepanaikina skirtumo tarp vertinamosios nuomonės ir patikrinamo faktinio teiginio apie tai, ką mano dokumentuotas tyrimų korpusas iš tikrųjų teigia ar kokį nusikalstamą elgesį man priskiria.

Prašau ne automatiškai laikyti visas šias frazes nusikalstamu šmeižimu, o nustatyti, kurios iš jų yra patikrinami faktiniai teiginiai, kurios – vertinamoji nuomonė, ar tikrovės neatitinkantis faktas buvo paskleistas tiesiogine tyčia, kas yra jo autorius, redaktorius ir tvirtintojas, ir koks konkretus skleidimo veiksmas teisiškai vertintinas. Puslapio Nr. 3058 pirminė publikacija LGGRTC 2019 m. metiniame archyve nurodyta 2019 m. kovo 13 d.; 2026 m. rugpjūčio 26 d. tame pačiame dokumente atliktas naujas aktyvus redakcinis veiksmas. Puslapio Nr. 2969 pirminio 2018 m. paskelbimo vien tęstinio buvimo internete pareiškėjas nelaiko automatiškai nauja 2026 m. veika.

Senaties klausimas taip pat turi būti atskirtas pagal konkretų veiksmą ir konkretų asmenį. BK 154 straipsnio 1 dalies maksimali laisvės atėmimo bausmė yra vieneri metai, todėl tyčinės veikos atveju ji patenka į BK 11

straipsnio nesunkaus nusikaltimo kategoriją, kuriai BK 95 straipsnio 1 dalies 1 punkto b papunktis nustato aštuonerių metų terminą. Jeigu puslapio Nr. 2969 pirminė publikacija laikoma 2018 m. liepos mėn. veika, aštuonerių metų terminas 2026 m. liepą būtų pasibaigęs, nebent būtų nustatyta BK 95 straipsnio 8 dalyje numatyta senaties eigos pertrauka dėl to paties asmens iki termino pabaigos padarytos naujos tyčinės nusikalstamos veikos. Kadangi atsakingų fizinių asmenų tapatybė šiuo metu nežinoma, pareiškėjas tokios pertraukos nepreziūuoja ir prašo ją vertinti tik gavus autoriaus / tvirtintojo duomenis. Pagrindinė BK 154 kryptis šiame pareiškime yra savarankiškai įrodomi 2026 m. skleidimo, priėmimo ar redakcinio patvirtinimo veiksmai; dėl 2019 m. puslapio Nr. 3058 publikacijos prašoma atskirai įvertinti ir senatį, ir ankstesnių procesinių sprendimų galimą prekluzinį poveikį. BK 170² straipsnio 1 dalyje numatyta maksimali laisvės atėmimo bausmė yra dveji metai, todėl ir ši tyčinė veika pagal BK 11 straipsnį yra nesunkus nusikaltimas. Jei puslapio Nr. 3058 pirminė 2019 m. kovo 13 d. publikacija būtų vertinama kaip savarankiška BK 154 ir (ar) BK 170² reikšminga veika ir nebūtų nustatyta BK 95 straipsnio 8 dalyje numatyta senaties eigos pertrauka, aštuonerių metų terminas sueitų 2027 m. kovo 13 d. Atsižvelgiant į likusį laiką, prašoma šios dalies patikslinimo ir procesinių sprendimų neatidėlioti.

Civilinės teisės gynimo priemonių galimumas, įskaitant CK 2.24 straipsnio priemones, nėra pagrindas atsisakyti įvertinti, ar nustatytų fizinių asmenų veiksmai atitinka BK 154 sudėtį. Pareiškėjas šiuo baudžiamuoju skundu neatsisako kitų įstatymų suteikiamų gynimo priemonių.

9.6. BK 235 ir BK 236 – atskiros, sąlyginės teisingumo apsaugos kvalifikacijos

Galiojanti BK 235 straipsnio 1 dalis, be kita ko, apima melagingo skundo, pareiškimo ar pranešimo apie nusikalstamą veiką pateikimą ir atskirai – melagingus liudytojo ar nukentėjusiojo parodymus, eksperto / specialisto išvadą ar paaiškinimą bei neteisingą vertimą, kai veikiama tiesiogine tyčia. Todėl ankstesnė siaura prielaida, kad BK 235 būtų aktualus tik parodymams ar ekspertinėms išvadoms, netaikoma. Prašoma pirmiausia nustatyti, ar LGRTC ar jo darbuotojai kompetentingai institucijai apskritai pateikė konkretų skundą, pareiškimą ar pranešimą apie mano tariamą nusikalstamą veiką, ir tik tada vertinti jo turinį, autoriaus žinojimą bei BK 235 požymius.

BK 236 straipsnio 1 dalis yra siauresnė ir reikalauja kitokių faktinių požymių: melagingo nekalto asmens įskundimo institucijai ar pareigūnui, turinčiam teisę pradėti baudžiamąjį persekiojimą, kai dėl to asmuo pradėtas persekioti, arba pranešimo apie žinomai nebūtą nusikaltimą. Todėl BK 235 ir BK 236 prašoma vertinti atskirai pagal tikrąjį bet kokio rasto procesinio pranešimo turinį ir pasekmes; vieša frazė apie „galimą Baudžiamojo kodekso pažeidimą“ savaime neįrodo nė vienos iš šių sudėčių.

9.7. BK 24 – kelių asmenų dalyvavimo nustatymas

2026 m. rugpjūčio 26 d. korekcija galėjo apimti kelis vaidmenis: sprendimą inicijavusį asmenį, turinį parengusį istoriką ar teisininką, techninį svetainės redaktorių, tvirtintoją ir institucijos vadovą. Vien techninis teksto įkėlimas nebūtinai reiškia tyčią dėl turinio. Todėl prašoma nustatyti faktinius vaidmenis ir tik tada, jei yra pagrindas, taikyti BK 24 straipsnio bendrininkavimo taisykles.

10. BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas, BPK 166–168 straipsniai ir įrodymų asimetrija

BPK 166 straipsnis nustato, kad ikiteisminis tyrimas pradedamas gavus skundą, pareiškimą ar pranešimą apie nusikalstamą veiką arba prokurorui / ikiteisminio tyrimo pareigūnui patiems nustačius nusikalstamos veikos požymius. BPK 168 straipsnio 1 dalis leidžia atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą tik tada, kai skunde nurodyti duomenys yra akivaizdžiai neteisingi arba kai yra aiški BPK 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta proceso kliūtis. BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktas yra viena iš tokių kliūčių – kai nepadaryta veika, turinti nusikaltimo ar baudžiamojo nusižengimo požymių.

Todėl BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu pagrįstas atsisakymas ikiteisminio tyrimo pradėjimo stadijoje galimas tik tada, kai atitinkamo nusikalstamos veikos požymio nebuvimas yra aiškus po BPK 168 leidžiamo patikslinimo. Šioje byloje autorystė, sprendimo grandinė, faktinis žinojimas, vidiniai nurodymai ir dalis duomenų apie tyčią yra išimtinai LGRTC bei URM kontroliuojamuose dokumentuose ir sistemose. Todėl vien išvada, kad pareiškėjas pats nepateikė vidinio autoriaus ar tiesioginės tyčios įrodymo, negali savaime paversti šių požymių nebuvimo „aiškiu“. Jei atsisakymas būtų grindžiamas subjektyviosios pusės nebuvimu, prašoma nutarime įvardyti, kokie konkretūs BPK 168 patikslinimo veiksmai buvo atlikti ir kokie jų rezultatai leidžia tokį nebuvimą laikyti aiškiu.

Šioje byloje yra esminė įrodymų asimetrija. Pareiškėjas gali parodyti viešą prieš ir po tekstą, 2019 m. prokuroro nutarimą, Sherman ir URM korespondenciją bei teismų praktiką. Tačiau tik LGGRTC ir URM turi vidinius el. laiškus, dokumentų valdymo metaduomenis, svetainės CMS versijų istoriją, redagavimo vartotojų paskyras, derinimo grandinę ir tikslią informaciją, kurią LGGRTC pateikė URM iki 2026 m. gegužės 12 d. BPK 168 leidžia pareikalauti šių valstybės institucijų turimų duomenų be procesinės prievartos. Jei konkrečiam lakių elektroninių duomenų išsaugojimui ar gavimui būtų būtina procesinė prievartos priemonė, tai yra argumentas pradėti ikiteisminį tyrimą ir taikyti įstatyme numatytą priemonę, o ne atsisakyti tyrimo vien todėl, kad pareiškėjas negali pats gauti valstybės kontroliuojamo įrodymo.

11. Konkretūs prašomi patikslinimo ir ikiteisminio tyrimo veiksmai

1. Nedelsiant užregistruoti šį pareiškimą, suteikti medžiagos / proceso numerį ir informuoti pareiškėją elektroniniu paštu.
2. BPK 168 tvarka nedelsiant pareikalauti, kad LGGRTC išsaugotų ir pateiktų puslapių Nr. 3058 ir Nr. 2969 serverio kopijas, HTML, priedus, metaduomenis, viešinimo datų laukus ir turimus žurnalus tokios būklės, kokia yra pareiškimo gavimo dieną, kad vėlesnis taisydas nepanaikintų įrodymų. Jei tokiam lakių elektroninių duomenų išsaugojimui ar gavimui būtina procesinė prievartos priemonė, prašoma pradėti ikiteisminį tyrimą ir spręsti dėl atitinkamos priemonės.
3. Išreikalauti visą puslapio Nr. 3058 versijų istoriją nuo 2019 m. iki dabar, ypatingai 2026 m. rugpjūčio 26 d. pakeitimą: ankstesnį ir naują turinį, redaktoriaus paskyrą, tikslus laiko žymenis, išsaugotus IP / įrenginio ar audito duomenis, pakeitimo komentarą ir susijusią užduotį.
4. Išreikalauti puslapio Nr. 2969 versijų istoriją, nustatyti, ar jis buvo peržiūrėtas ar redaguotas 2026 m., kas sprendė dėl jo palikimo nepakeisto ir ar po 2026 m. gegužės 12 d. arba rugpjūčio 26 d. buvo duoti nurodymai jį taisyti.
5. Nustatyti visus fizinius asmenis, kurie inicijavo, parengė, teisiškai / istoriškai vertino, techniškai atliko, derino ar patvirtino 2026 m. rugpjūčio 26 d. korekciją, ir kiekvieno jų kompetenciją bei žinojimą.
6. Išreikalauti visą LGGRTC vidaus korespondenciją ir dokumentus nuo 2026 m. kovo 20 d. iki pareiškimo gavimo dienos, kuriuose minimi Brazaitis, Ambrazevičius, Sherman, „complete exoneration“, „rehabilitated / reabilituotas / reabilitacija“, „removed from the list / išbrauktas iš įtariamųjų sąrašo“, „correction / corrected / pataisyta“, URM ar JAV Teisingumo ministerija.
7. Iš URM ir LGGRTC išreikalauti visą tarpusavio komunikaciją, kuria buvo remtasi rengiant 2026 m. gegužės 12 d. viceministro Vidmanto Verbicko raštą, įskaitant LGGRTC pateiktą informaciją, projektus, derinimo pastabas ir priedus.
8. Nustatyti, koks konkretus LGGRTC taisydas buvo pagrindas URM 2026 m. gegužės 12 d. teigti, kad klaidinanti formuluotė „has since been corrected“. Jei nurodomas ankstesnis nei 2026 m. rugpjūčio 26 d. taisydas, išreikalauti jo kopiją, datą ir metaduomenis.
9. Nustatyti, ar 2026 m. rugpjūčio 26 d. redaktorius / tvirtintojas matė ar turėjo matyti tame pačiame puslapyje likusį sakinį „jis reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“ ir kodėl tas sakinyss nebuvo pakeistas kartu su koreguotu „reabilituoti“ sakiniu.
10. Išreikalauti 2018 m. LGGRTC Letter No. 55R-21 ir susijusią Škirpos vertinimo medžiagą, taip pat Seimo kontrolieriaus 2018 m. pažymoje minimus dokumentus, kad būtų nustatyta tariamos Brazaičio exoneration operacinė panauda ir ankstesnė institucinė žinojimo grandinė.
11. Išreikalauti 2019 m. medžiagą Nr. M-2-02-01142-19 ir, kiek teisėtai saugoma, institucijų pateiktus paaiškinimus, kad būtų nustatyta, kurie LGGRTC asmenys buvo informuoti apie prokuroro išvadą, jog 1975 m. laiške nėra nei išteisinimo, nei reabilitacijos fakto.
12. Išreikalauti 2020 m. lapkričio 26 d. pareiškėjo korekcijos reikalavimą, 2020 m. gruodžio 22 d. LGGRTC atsakymo rengimo ir derinimo medžiagą, 2019, 2021 ir 2026 m. Sherman korespondenciją ir jos persiuntimo LGGRTC duomenis.
13. Nustatyti, ar LGGRTC ar jo darbuotojai 2018–2026 m. prokuratūrai, policijai ar kitai kompetentingai institucijai pateikė skundą, pareiškimą ar pranešimą apie mano tariamą nusikalstamą veiką; jei taip – išreikalauti kiekvieno dokumento kopiją, registravimo duomenis, autorių, adresatą, teisinę kvalifikaciją, pridėtą medžiagą ir proceso rezultata, ir įvertinti BK 235 straipsnio 1 dalį; BK 235 straipsnio 3 dalį vertinti tik tuo atveju, jei konkrečiame pranešime būčiau melagingai kaltintas sunkiu ar labai sunkiu nusikaltimu.
14. Dėl kiekvieno 13 punkte nustatyto pranešimo atskirai patikrinti BK 236 požymius: ar buvau melagingai įskųstas institucijai / pareigūnui, turinčiam teisę pradėti baudžiamąjį persekiojimą, ir dėl to pradėtas persekioti; ar buvo pranešta apie žinomai nebūtą nusikaltimą; ar baudžiamajam persekiojimui pradėti buvo suklastoti įrodymai. Taip pat nustatyti, ar ankstesniuose procesuose LGGRTC atstovai kaip liudytojai, nukentėję asmenys, ekspertai ar specialistai pateikė BK 235 prasme žinomai melagingus parodymus, išvadas ar paaiškinimus apie tariamą JAV „reabilitaciją“.

15. Išreikalausi visus 2026 m. oficialius raštus, pažymas, memorandumus ar kitus dokumentus, kuriuose LGGRTC pareiškė, kad klaidinanti Brazaičio formuluotė jau ištaisyta, arba kad JAV DOJ Brazaitį „reabilitavo“, ir įvertinti jų statusą BK 300 prasme.
16. Išreikalausi pareigybių aprašymus, vidaus pavedimus ir teisės aktus, nustatančius 2026 m. atitinkamų LGGRTC vadovų, istorikų, komunikacijos ir interneto svetainės administratorių funkcijas, kad būtų galima įvertinti BK 228, BK 229 ir BK 230 straipsnio 1 bei, jei aktualu, 3 dalių subjekto požymius.
17. Išsiaiškinti publikacijų pasiekiamumą ir galimą poveikį: svetainės peržiūrų / platinimo duomenis, kitų institucijų persiuntimus, viešas reakcijas ir tarptautinę komunikaciją, kiek tai būtina BK 170² viešosios tvarkos ar BK 228/229 didelės žalos požymiui vertinti.
18. Apklausti nustatytus redaktorus, tvirtintojus ir vadovus dėl 2026 m. korekcijos tikslo, teisinio pagrindo, jiems žinomų 2019 m. prokuroro ir 2026 m. URM išvadų bei priežasčių, dėl kurių skirtingos „reabilitacijos“ formuluotės buvo traktuotos nevienodai.
19. Nustatyti, ar puslapio Nr. 2969 ir puslapio Nr. 3058 atžvilgiu 2026 m. buvo atliktas savarankiškas peržiūros, persiuntimo, pakartotinio viešinimo ar turinio patvirtinimo veiksmas; nustatyti tokio veiksmo datą ir atsakingą fizinį asmenį ir susieti šiuos duomenis su 5 punkte prašomu 2026 m. rugpjūčio 26 d. redaktoriaus / tvirtintojo identifikavimu. Atskirai nustatyti, ar bet kuris 2026 m. veiksmą atlikęs asmuo yra tas pats fizinis asmuo, atsakingas už ankstesnį skleidimo veiksmą, nes BK 95 straipsnio 8 dalies senaties eigos pertraukos klausimas priklauso nuo to paties asmens iki termino pabaigos padarytos naujos tyčinės nusikalstamos veikos. Šie duomenys taip pat būtini BK 154 actus reus ir senaties vertinimui.
20. Prie ankstesnių 2018–2019 m. medžiagų prijungti 2018 m. lapkričio 12 d. nutarimą AP-28340 / M-2-02-01123-18 ir palyginti jo faktinį objektą su 2026 m. veiksmu; jei būtų remiamasi BPK 3 straipsnio 1 dalies 6 punktu ar kitu prekluzijos pagrindu, nutarime konkrečiai paaiškinti, kodėl 2026 m. gegužės–rugpjūčio faktai laikomi jau išspręstais ankstesniame procese.
21. Jei ikiteisminis tyrimas nepradedamas, BPK 168 nutarime aiškiai nurodyti, kurie iš pirmiau išvardytų patikslinimo veiksmų per įstatymo nustatytą ne ilgesnį kaip dešimties dienų terminą buvo atlikti, kokie duomenys gauti ir kodėl likę veiksmai laikyti nereikalingais ar teisiškai negalimais.

12. Asmenys ir institucijos, kurių vaidmenį prašoma nustatyti, nepreziumuojant kaltės

- Arūnas Bubnys – dėl jo vadovavimo / administracinio statuso 2026 m., informuotumo apie URM ir Sherman korespondenciją, interneto publikacijų derinimo ir galimo asmeninio dalyvavimo. Pats pareigų faktas nėra kaltės įrodymas.
- 2026 m. rugpjūčio 26 d. puslapio Nr. 3058 techninis redaktorius ir jo tiesioginis užduoties davėjas.
- LGGRTC istorikas (-ai), teisininkas (-ai), komunikacijos darbuotojas (-ai) ir vadovas (-ai), kurie rengė ar tvirtino teksto pakeitimą ir atsakymus URM.
- Asmenys URM, gavę LGGRTC informaciją ir rengę 2026 m. gegužės 12 d. raštą, – ne kaip įtariamieji, o pirmiausia kaip informacijos apie LGGRTC pateiktus teiginius ir dokumentus turėtojai.
- Ankstesni LGGRTC vadovai ir darbuotojai tik tiek, kiek jų veiksmai būtini 2026 m. veikėjų žinojimui, ankstesnės klaidos perdavimui ir tariamoms „reabilitacijos“ institucinės kilmės grandinei nustatyti.

13. Galutiniai prašymai Generalinei prokuratūrai

1. Pradėti ikiteisminį tyrimą dėl šiame pareiškime aprašytų 2026 m. faktų pagal BK 170² straipsnio 1 dalį ir tyrimo metu įvertinti BK 228, alternatyviai BK 229, bei, faktinėms prielaidoms pasitvirtinus, BK 300, BK 154, BK 235, BK 236 ir BK 24 straipsnių taikymą; jei prokuroras nustatytų kitų nusikalstamų veikų požymius, juos kvalifikuoti ex officio.
2. BK 154 dalį registruoti ir nagrinėti kaip mano, nukentėjusiojo Grant Arthur Gochin, skundą pagal BPK 167 straipsnį.
3. Nedelsiant ir neviršijant BPK 168 straipsnio 1 dalyje nustatyto dešimties dienų patikslinimo termino atlikti visus leidžiamus neprocesinės prievartos patikslinimo veiksmus, ypač pareikalausiti LGGRTC–URM 2026 m. dokumentų, svetainės audito duomenų ir lakių elektroninių įrodymų išsaugojimo; jei reikalinga procesinė prievartos priemonė, pradėti ikiteisminį tyrimą ir spręsti dėl jos taikymo.
4. Neleisti, kad vien faktas, jog pagrindiniai autoriaus / tyčios įrodymai yra valstybės institucijų viduje, būtų naudojamas kaip pagrindas atsisakyti tyrimo jų neišreikavus.
5. Jei būtų nuspręsta atsisakyti pradėti ikiteisminį tyrimą, priimti motyvuotą nutarimą, atskirai atsakant: (a) kodėl 2026 m. rugpjūčio 26 d. veiksmas nelaikomas nauju faktiniu objektu; (b) kaip vertinama 2018 m. AP-28340 procesinė prekluzija naujų 2026 m. faktų atžvilgiu; (c) kaip vertinama 2019 m. prokuroro išvada, kad šaltinyje nėra išteisinimo ar reabilitacijos; (d) kaip vertinamas 2026 m. URM pripažinimas; (e) kodėl 2025 m. LAT BK 170² doktrina taikoma arba netaikoma; (f) kaip konkrečiam veiksmui taikomi BK 11 ir BK 95 senaties kriterijai, įskaitant galimą 2019 m. kovo 13 d. veiksmo 2027 m. kovo 13 d. terminą; (g) kodėl kiekviena iš nurodytų BK 228/229/300/154/235/236 kvalifikacijų priimama arba atmetama; (h) kokie BPK 168 patikslinimo veiksmai atlikti; ir (i) jei atsisakymas grindžiamas BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, kokie duomenys leidžia trūkstamo objektyviojo ar subjektyviojo požymio nebuvimą laikyti aiškiu.

6. Atsižvelgiant į tai, kad ankstesnių 2018–2019 m. atsisakymų motyvai ir jų faktinės išvados šiame pareiškime patys sudaro vertinamos institucinės istorijos dalį, prašoma šį naują 2026 m. pareiškimą, jei organizaciniu požiūriu įmanoma, pavesiti kitam prokurorui nei ankstesnius atsisakymus pasirašiusiam prokurorui. Šis prašymas nereiškia kaltinimo šališkumui; jis teikiamas siekiant užtikrinti nepriklausomą naujų faktų vertinimą ir jo regimybę.

7. Pateikti pareiškėjui proceso / medžiagos numerį, prokuroro vardą ir pavardę bei visus procesinius sprendimus elektroniniu paštu ggochin@gmail.com. Atsižvelgiant į galimą 2019 m. kovo 13 d. publikacijos senaties ribą 2027 m. kovo 13 d., prašoma procedūrinius veiksmus atlikti skubiai ir nepagrįstai neatidėlioti.

Pareiškėjo pozicija yra sąmoningai ribota: administracinio tyrimo deaktyvavimas nėra tas pats, kas formalus teismo išteisinimas; mirtis ar proceso pabaiga savaime nesukuria reabilitacijos; Lietuvos URM 2026 m. šį skirtumą pripažino; LGGRTC 2026 m. rugpjūčio 26 d. pats redagavo ginčijamą tekstą, tačiau paliko stipresnį „reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos“ teiginį. Kas priėmė tokį sprendimą, ką jis žinojo ir kokią tikslą turėjo, yra ne spėjimo, o tyrimo klausimas.

Pagarbiai,

Grant Arthur Gochin

2026 m. rugsėjo 13 d.

Pateikiama kvalifikuotu elektroniniu parašu pasirašyta elektroninė pareiškimo versija. Atskiros didelės apimties įrodymų kopijos prie pasirašomo failo nepridedamos: 15 skyriuje kiekvienas dokumentas ar vieša išsaugojimo kopija identifikuojami stabilia vieša nuoroda, pirmiausia The Times of Israel (TOI) išsaugojimo URL, o teismų ir teisės aktų atveju – oficialiu LITEKO, HUDOC, e-Seimo ar e-TAR locatoriumi. Pareiškėjo turimos originalios arba išsaugotos dokumentų kopijos bus nedelsiant pateiktos Generalinės prokuratūros prašymu. Jei autentiškumui, metaduomenims ar pilnai versijai būtinas institucijos originalas, prašoma jį išreikalauti BPK 168 straipsnio tvarka iš atitinkamos valstybės institucijos ar dokumento turėtojo.

14. Šaltinių registras

Šaltiniai nurodomi tam, kad prokuratūra galėtų patikrinti viešai prieinamus dokumentus. Pirmenybė teikiama teisės aktams, teismų sprendimams ir instituciniams dokumentams. Interneto straipsniai nėra naudojami vietoje pirminių šaltinių, kai pirminis šaltinis prieinamas.

[S1] Lietuvos Respublikos prokuratūra – Generalinės prokuratūros kontaktai — Rinktinės g. 5A, LT-09233 Vilnius; dokumentų pateikimas. <https://www.prokuraturos.lt/lt/struktura-ir-kontaktine-informacija/priimamasis-asmenu-aptarnavimas/generaline-prokuratura/6871>

[S2] Lietuvos Respublikos baudžiamasis kodeksas – galiojanti suvestinė redakcija nuo 2026-07-03 — BK 20(6), 24, 154, 170², 228–230, 235–236, 300 ir kitos nuostatos. e-TAR: <https://www.e-tar.lt/rs/actualedition/TAR.2B866DFF7D43/xrGMfyvVJL/> ; e-Seimas (stabilus suvestinės akto nuoroda): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555/asr>

[S3] BK 170² straipsnis – galiojanti redakcija nuo 2026-07-03 — viešas pritarimas tarptautiniams nusikaltimams, SSRS ar nacistinės Vokietijos nusikaltimams, jų neigimas ar šiurkštus menkinimas; sankcija iki dvejų metų laisvės atėmimo. <https://www.temidy.lt/kodeksai/naudziamasis-kodeksas/1702-straipsnis>

[S4] Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodeksas – galiojanti suvestinė redakcija — BPK 3, 166–168; BPK 168(1) leidžiami neprievarčiai patikslinimo veiksmai ir ne ilgesnis kaip 10 dienų terminas. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.163482/asr>

[S5] 2019-12-02 prokuroro Benedikto Leišio nutarimas, medžiaga Nr. M-2-02-01142-19, ypač p. 3 — Užfiksuota, kad 1975 m. laiške „nėra nurodytas nei išteisinimo nei reabilitavimo faktas“; atsisakyta pradėti tyrimą vertinant BK 170² objektyviusius ir subjektyviusius požymius. https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/04/2020-05-20_035122-Decision.pdf

[S6] 2026-05-12 URM viceministro Vidmanto Verbicko raštas Nr. (19.2.3)3-2806 Rep. Brad Sherman, perduotas 2026-05-13 ambasadoriaus Gedimino Varvuolio lydraščiu — „complete exoneration“ – legally imprecise; administracinis užbaigimas nėra formalus judicial exoneration; nurodyta, kad formuluoat „has since been corrected“. <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/06/Letter-to-Rep.-Sherman.pdf>

[S7] LGGRTC puslapis Nr. 3058 – „Genocido tyrimo centras nepasiduos vulgariam spaudimui“ — 2026-08-26 korekcijos žyma ir paliktas „reabilituotas JAV teisingumo ministerijos“ teiginys. Gyvas puslapis: <https://www.genocid.lt/centras/lt/3058/a/> ; pareiškėjo 2026-09-13 vieša išsaugojimo ekrano kopija: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/09/Genocido-tyrimo-centras-nepasiduos-vulgariam-spaudimui-Genocid.lt_-www.genocid.lt_.png ; anotuotas 2026-08-06 / 2026-08-30 prieš–po palyginimas: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/08/LGGRTC_Annotated_Exhibit_2026-08-30.png

[S8] LGGRTC puslapis Nr. 2969 – „Dėl informacijos pateikimo“ — teiginys „jis reabilituotas JAV Teisingumo ministerijos“ ir teiginiai apie pareiškėją. Gyvas puslapis: https://www.genocid.lt/centras/lt/2969/a/print_version/ ; 2018 m. vieša išsaugojimo PDF: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/05/Regarding-the-provision-of-information.pdf> ; pareiškėjo 2026-09-13 vieša išsaugojimo ekrano kopija: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/09/Del-informacijos-pateikimo-Genocid.lt-www.genocid.lt_.png

[S9] LAT, baudžiamoji byla Nr. 2A-P-8-788/2016, 2016-10-27 (Vasiliauskas), ypač 24 p. — 15 teisėjų plenarinė sesija: ankstesni sprendimai panaikinti, procesas nutrauktas mirus kaltinamajam; Drėlingo doktrina įvardyta kaip „išlieka aktuali ir ją toliau vadovaujamas“. <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=a2457c96-91ed-45c3-b720-adcc313c67e3>

- [S10] LAT, Drélingo byla Nr. 2K-P-18-648/2016, 2016-04-12 — reikšmingos nacionalinės / etninės grupės dalies doktrina. Oficialus LAT bylos pranešimas: <https://www.lat.lt/naujienos/s.-drelingo-veikoje-visi-genocido-nusikaltimo-sudeties-pozymiai/248>
- [S11] EŽTT Didžioji kolegija, Vasiliauskas v. Lithuania [GC], Nr. 35343/05, 2015-10-20 — Konvencijos 7 straipsnio pažeidimas; šiame pareiškime nurodoma kaip būtina 2016 m. LAT plenarinio nagrinėjimo procesinė priešistorė. <https://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-158290>
- [S12] LAT, baudžiamoji byla Nr. 2K-173-1073/2025, 2025-12-09, ypač 16–19 p. — BK 170²: neigimas ar šurkštus menkinimas gali reikštis ir netiesiogiai; istoriniai faktai gali būti iškraipomi vienus nutylint, kitus nepagrįstai hiperbolizuojant ar suteikiant kitokį turinį; atsakomybė už naikinimą gali būti perkeliama kitam subjektui. <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=5be5da5c-15d4-4739-a2ff-fe5805fa4e9c>
- [S13] LAT, baudžiamoji byla Nr. 2K-11-976/2026, 2026-03-25 (A. Giniočio epizodas) — BK 228: būtina objektyviai neteisėta veika ir didelė žala; ne kiekvienas tarnybinis ar drausminis pažeidimas pasiekia baudžiamosios atsakomybės pavojeingumą. <https://www.e-tar.lt/rs/legalact/1b08af942ead11f180c9c618618421ed/>
- [S14] LAT, baudžiamoji byla Nr. 2K-73-813/2026, 2026-05-19 — BK 154: tiesioginės tyčios, konteksto, motyvo ir sąžiningo klydimo reikšmė. <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=0fa4c9cd-d45a-4152-9a59-4c96ef8eec39>
- [S15] Christoph Dieckmann ir Saulius Sužiedėlis, „The Persecution and Mass Murder of Lithuanian Jews during Summer and Fall of 1941: Sources and Analysis“, ypač PDF p. 49 — Laikinoji Vyriausybė formaliai atsiribojo nuo organizuotų žudynių ir savavališkų partizanų, kartu tvirtino žydus segreguojančias ir kolektyviai baudžiančias priemones; vadovai viešai konkrečiai nereagavo į Kaune vykusias žudynes. https://www.komisija.lt/wp-content/uploads/2016/06/S.SuziedelisC.Dieckmann_Mass-Killings_United-version.pdf
- [S16] Seimo kontrolieriaus Augustino Normanto pažyma Nr. 4D-2017/1-1558/3D-317, 2018-02-02 (20 p. pažyma; su lydraščiu 21 PDF p.) — skundas pripažintas pagrįstu, konstatuoti prašymų nagrinėjimo / išsamumo trūkumai ir pateiktos rekomendacijos; bylos medžiaga taip pat reikšminga Škirpos vertinimo aplinkybių ir vėlesnio Letter No. 55R-21 kontekstui. <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/05/4D-2017-1-1558-3D-317-2018-02-02.pdf>
- [S17] Rep. Brad Sherman ir Lietuvos institucijų Brazilijos korespondencijos rinkinys — 2019–2021 m. oficialus informavimas ir korekcijos reikalavimai. <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/03/Congress-on-Brazaitis.pdf>
- [S18] Rep. Brad Sherman 2026 m. kovo 20 d. laiškas Lietuvos ambasadoriui — 2026 m. pakartotinis oficialus išteisinimo / reabilitacijos klausimo iškėlimas. <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/08/Amb.-Varvuolis-Letter-2026.pdf>
- [S19] Grant Arthur Gochin 2020 m. lapkričio 26 d. Brazilijos korekcijos reikalavimas — tiesioginis LGGRTC informavimas ir prašymas ištaisyti. <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/05/Brazaitis-Nov-2020-merged.pdf>
- [S20] Prokuroro Benedikto Leišio 2018-11-12 atsakymas, reg. Nr. AP-28340 / medžiaga Nr. M-2-02-01123-18 — atnaujintas 2018 m. pareiškimas laikytas nepateikiančiu naujų aplinkybių; remtasi BPK 3 straipsnio 1 dalies 6 punktu ir BPK 168. https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/04/Prosecutor_refusal2.pdf
- [S21] Grant Arthur Gochin, „Lithuania’s Genocide Centre: Death Is Not Exoneration“, The Times of Israel Blogs, 2026-09-13 — antrinis, viešas dokumentinio prieštaravimo suvedimas; nenaudojamas vietoje pirminių šaltinių. <https://blogs.timesofisrael.com/lithuanias-genocide-centre-death-is-not-exoneration/>
- [S22] LGGRTC svetainės 2019 m. archyvinis indeksas — nurodo 2019-03-13 pirminę publikavimo datą puslapiui Nr. 3058; dabartinis 2026 svetainės datos laukas nelaikomas savaime naujo publikavimo įrodymu. <https://www.genocid.lt/centras/lt/3149/a/>
- [S23] BK 228 straipsnis – galiojanti BK suvestinė redakcija nuo 2026-07-03 — piktnaudžiavimas; didelės žalos ir baudžiamosio pavojeingumo reikalavimai. e-TAR (aktuali redakcija): <https://www.e-tar.lt/rs/actualedition/TAR.2B866DFF7D43/xrGMfyvVJL/>; e-Seimas (stabili suvestinės akto nuoroda): <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555/asr>
- [S24] Lietuvos Respublikos Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro įstatymas Nr. VIII-238, galiojanti redakcija nuo 2024-10-01 — Centro teisinis statusas, uždaviniai ir funkcijos. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.40706/asr>
- [S25] Lietuvos Respublikos Seimo 2024-09-26 nutarimas Nr. XIV-2987 ir juo patvirtinti LGGRTC nuostatai — Centras yra valstybės biudžetinė įstaiga; nustatyta jo paskirtis, funkcijos ir valdymo sistema. <https://www.e-tar.lt/rs/legalact/608ec1607bff11efabdbb4a1fc8b0b63/>
- [S26] LAT, baudžiamoji byla Nr. 2K-94-489/2024, 2024-05-08, ypač 11 p. — BK 300 saugo dokumentų ir įrašų tikrumą bei informacijos patikimumą; tikro dokumento suklastojimas gali pasireikšti melagingos informacijos įtvirtinimu (intelektiniu suklastojimu), o kvalifikacijai būtina tyčia ir teisinius padarinius galintys sukelti tikrovės neatitinkantys duomenys. <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=e89181c8-b349-4372-afcf-274d50d1a0af>
- [S27] BK 235 straipsnis – galiojanti BK suvestinė redakcija nuo 2026-07-03; LAT baudžiamoji byla Nr. 2K-121-222/2019, 2019-04-11 — melagingas skundas, pareiškimas ar pranešimas apie nusikalstamą veiką ir tyčios vertinimas. BK: <https://www.e-tar.lt/rs/actualedition/TAR.2B866DFF7D43/xrGMfyvVJL/>; LAT: <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaieska/tekstas.aspx?id=4997f792-2b98-4d49-b84f-639913b6f322>
- [S28] BK 236 straipsnis – galiojanti BK suvestinė redakcija nuo 2026-07-03 — melagingas nekalto asmens įskundimas, jei dėl to jis pradėtas persekioti, pranešimas apie žinomai nebūtą nusikaltimą ir įrodymų suklastojimo kvalifikacija. e-TAR: <https://www.e-tar.lt/rs/actualedition/TAR.2B866DFF7D43/xrGMfyvVJL/>; e-Seimas: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555/asr>
- [S29] BK 11 ir BK 95 straipsniai – galiojanti BK suvestinė redakcija nuo 2026-07-03 — nusikaltimų klasifikavimas ir apkaltinamojo nuosprendžio priėmimo senaties terminai, įskaitant BK 95 straipsnio 8 dalies senaties eigos pertrauką, kai tas pats asmuo iki termino pabaigos padaro naują tyčinę nusikalstamą veiką. e-TAR: <https://www.e-tar.lt/rs/actualedition/TAR.2B866DFF7D43/xrGMfyvVJL/>; e-Seimas: <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555/asr>
- [S30] Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymas, galiojanti suvestinė redakcija 2026-06-30–2026-12-31 — „visuomenės informavimo priemonės“ sąvoka ir viešo informacijos skleidimo reguliavimas. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.29884/asr>

15. Elektroninių įrodymų ir išsaugojimo nuorodų indeksas

Žemiau išvardyti dokumentai šiame pateikime identifikuojami viešomis elektroninėmis nuorodomis, o ne pridedami kaip atskiri failai. TOI statinio išsaugojimo nuorodos pateikiamos kaip pareiškėjo turimų viešų kopijų locatoriai; jos nepakeičia oficialaus dokumento originalo, kai toks originalas yra valstybės institucijos žinioje.

Pareiškėjas turi toliau nurodytų dokumentų originalias arba išsaugotas kopijas ir, Generalinei prokuratūrai paprašius, jas nedelsdamas pateiks. Dokumentus, kurių originalai yra Prokuratūros, LGGRTC, URM, teismų ar kitų institucijų žinioje, prašoma prireikus išreikalauti BPK 168 straipsnio tvarka. Viešos nuorodos pateikiamos tam, kad pareiškimą nagrinėjantis prokuroras galėtų nedelsdamas patikrinti dokumento turinį ir jo identifikaciją.

1. 2019-12-02 prokuroro Benedikto Leišio nutarimas, medžiaga Nr. M-2-02-01142-19. TOI išsaugojimo kopija: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/04/2020-05-20_035122-Decision.pdf
2. 2026-05-12 URM viceministro Vidmanto Verbicko raštas Rep. Brad Sherman (Ref. (19.2.3)3-2806), perduotas 2026-05-13, kartu su JAV dokumentais. TOI išsaugojimo kopija: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/06/Letter-to-Rep.-Sherman.pdf>
3. LGGRTC puslapis Nr. 3058. Gyvas puslapis: <https://www.genocid.lt/centras/lt/3058/a/>; 2026-09-13 pareiškėjo išsaugojimo ekrano kopija: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/09/Genocido-tyrimo-centras-nepasiduos-vulgariam-spaudimui-Genocid.lt-www.genocid.lt.png>; 2026-08-06 / 2026-08-30 anotuotas prieš–po palyginimas: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/08/LGGRTC_Annotated_Exhibit_2026-08-30.png
4. LGGRTC puslapis Nr. 2969. Gyvas puslapis: <https://www.genocid.lt/centras/lt/2969/a/>; 2018 m. išsaugojimo PDF: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/05/Regarding-the-provision-of-information.pdf>; 2026-09-13 pareiškėjo išsaugojimo ekrano kopija: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/09/Del-informacijos-pateikimo-Genocid.lt-www.genocid.lt.png>
5. 1974-12-27 Chapman / INS dokumentas ir 1975-01-13 Eilberg laiškas, pateikti tame pačiame oficialiame URM–Sherman dokumentų pakete. TOI išsaugojimo kopija: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/06/Letter-to-Rep.-Sherman.pdf>
6. Brad Sherman korespondencija dėl Brazaičio: 2019-09-25 ir 2021-05-25 laiškai. TOI rinkinys: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/03/Congress-on-Brazaitis.pdf>; 2026-03-20 laiškas ambasadoriui Gediminui Varvuoliui: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/08/Amb.-Varvuolis-Letter-2026.pdf>
7. 2020-11-26 pareiškėjo formalus korekcijos reikalavimas ir 2020-12-22 LGGRTC atsakymas. TOI išsaugojimo rinkinys: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/05/Brazitis-Nov-2020-merged.pdf>
8. 2018-02-02 Seimo kontrolieriaus pažyma Nr. 4D-2017/1-1558/3D-317: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/05/4D-2017-1-1558-3D-317-2018-02-02.pdf>; LGGRTC Letter No. 55R-21: <https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/05/Gonocide-Reply-2018-02-26-Holocaust-interpretation.pdf>
9. LAT 2016-10-27 byla Nr. 2A-P-8-788/2016 (Vasiliauskas) – oficialus LITEKO sprendimas: <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaiska/tekstas.aspx?id=a2457c96-91ed-45c3-b720-adcc313c67e3>
10. LAT 2016-04-12 Drėlingo byla Nr. 2K-P-18-648/2016 – oficialus LAT locatorius: <https://www.lat.lt/naujienuos/s.-drelingo-veikoje-visi-genocido-nusikaltimo-sudeties-pozymiai/248>; LAT 2025-12-09 byla Nr. 2K-173-1073/2025 – LITEKO: <https://liteko.teismai.lt/viesasprendimupaiska/tekstas.aspx?id=5be5da5c-15d4-4739-a2ff-fe5805fa4e9c>
11. Christoph Dieckmann ir Saulius Sužiedėlis, „The Persecution and Mass Murder of Lithuanian Jews during Summer and Fall of 1941: Sources and Analysis“ – oficiali Komisijos kopija: https://www.komisija.lt/wp-content/uploads/2016/06/S.SuziedelisC.Dieckmann_Mass-Killings_United-version.pdf
12. 2018-11-12 prokuroro atsakymas, AP-28340 / M-2-02-01123-18. TOI išsaugojimo kopija: https://static-cdn.toi-media.com/blogs/uploads/2026/04/Prosecutor_refusal2.pdf
13. Grant Arthur Gochin, „Lithuania’s Genocide Centre: Death Is Not Exoneration“, The Times of Israel Blogs, 2026-09-13 – papildomas viešas dokumentinio prieštaravimo suvedimas: <https://blogs.timesofisrael.com/lithuanias-genocide-centre-death-is-not-exoneration/>