**Grant Arthur Gochin**
10900 Winnetka ave, Chatsworth, CA 91311
The United States of America

**Representative (correspondence address):**
Attorney Rokas Rudzinskas,
A.Mickevičiaus st 14-2,
Vilnius rokas@rlaw.lt

**To: Saulius Skvernelis**
**Prime Minister**
Gedimino ave 11, LT-01103 Vilnius

I, Rokas Rudzinskas, Attorney-at-Law, and Mr. Grant Arthur Gochin, pers. code: 36311021360, address: 10900 Winnetka Ave, Chatsworth, CA 91311, USA, (hereinafter – the Declarant) concluded the Legal Services and Representation Contract on August 11, 2016, on the basis of which the Attorney was authorized to represent the Client at the State and other institutions, establishments and organizations, to submit requests, receive requested documents and maintain legal communication with the third parties.

We send you the present letter in order to draw your attention to the actions of the Genocide and Resistance Research Centre of Lithuania and those of its Director General, Ms. T.Burauskaitė. The Center is a State institution, and its head is appointed and dismissed by the Parliament (Seimas) on the suggestion by the Prime Minister.

Articles 2, 4, 5 and 6 of the Law on the the Genocide and Resistance Research Centre of Lithuania stipulate that the Center is a State institution, which conducts the research of all the manifestations of genocide, other crimes against humanity and war crimes, <...> initiates the *legal assessment* of the genocide organizers and its perpetrators. One of the aims of the Center is to recreate the historic truth and justice. In line with this aim, the Center:

a) *establishes the State policy* of research of the genocide conducted by the occupant regimes and the resistance to such regimes*: determines the research methods* and directions <...> coordinates the research in this area conducted by all other institutions.

1. *Publishes scientific, informational, analytical material,* and publications on the genocide against the residents of Lithuania and the resistance against the occupant regimes.

The Declarant has addressed the Center on a number of occasions in writing with requests to explain why the Center and its Director General present erroneous definition of the genocide and interpret historic facts in contrast to the Law of the United Nations, when they publish official conclusions on the activities of individuals during World War II. We have not received an objective response from the Center on the issue. In the attached response of the Center of 10.04.2017, the Director General of the Center, Ms. T.Burauskaitė, presents the only argument that "a fully objective explanation of historic facts is not possible". A short response is accompanied by a 6-page long non-systemic list of historic sources (books

and publications).

We wish hereby to draw your attention that the problem in question is not the interpretation of historic events, but the approach to the behavior of their participants in accordance with the principals set forth in international legal acts. Lithuania is a signatory to the UN Convention of December 9, 1948, "Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide", where Articles 2-4 stipulate that: Article 2…genocide means any of the following acts committed with intent to destroy, in whole or in part, a national, ethnical, racial or religious group, as such: (a) Killing members of the group; <...> (c) *Deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part.* Article 3: The following acts shall be punishable: a) Genocide <...> (c) Direct and public incitement to commit genocide;, <...> (e) Complicity in genocide. Article 4: Persons committing genocide or any of the other acts enumerated in Article 3 shall be punished, whether they are constitutionally responsible rulers, *public officials* or private individuals.

Lithuania is a signatory to the Nuremberg Charter of the International Military Tribunal of 1945, where Article 6 states an analogous legal assessment of the crime of genocide and its participants. Additionally, Article 8 of the Charter states, "*holding an official position was no defense to war crimes*. Obedience to orders could only be considered in mitigation of punishment if the Tribunal determined that justice so required."

In the court practice, the stipulations of the abovementioned Convention are explained as follows: "if a collaborator knew or had to know about the purpose of the participant to destroy a part of the group, such an individual shall be accused as a collaborator in the acts of genocide despite of him not having genocidal intentions himself" *(the United Nations Criminal Tribunal in Ruanda, Case No ICTR-96-4, prg. 540-541).*

The Center's conclusions on the activities of K.Škirpa and J.Noreika during World War II distort the definition of the crime of genocide collaborators as recognized by the international Law. The Center in its official conclusions assesses the individuals only in the aspect of a direct executor of genocide, and explains the circle of the genocide participants narrowly, i. e. identifies only whether an individual was shooting the people of Jewish nationality or not. The Center clearly underlines such a position. The Center ignores the remaining punishable actions, namely, a) deliberately inflicting on the group conditions of life calculated to bring about its physical destruction in whole or in part ; b) direct and public incitement to commit genocide; c) complicity in genocide. The Center does not assess the behavior of individuals by these legal aspects, while these indicated aspects also are included in the definition of genocide as stipulated by the UN Convention.

The Center's conclusion[1] on the order by J. Noreika to establish Jewish Ghetto in Siauliai and the orders on the expropriation of the Jewish property in Siauliai district states that **"in historiography, the isolation of the Jews and their mass killings are not treated as two identical acts".** The Center states that "the ghettoizing of the Jews <...> provided the Nazis with the possibility to move to the destruction of the Jews, i. e. to destroy them as an undesirable race; however, there is no knowledge about J.Noreika's relation to the organization of or his participation in the mass murder of the Jews". The Center's conclusions ignore the abovementioned

[1] http://genocid.lt/UserFiles/File/Pazvmos/201510 noreika pazvmaOl .pdf

criminal orders by J.Noreika and do not assess his activities in the aspect of participation in the genocide against the Jewish people and in the aspect of collaboration in the genocide executed in Siauliai district *(Articles 2 C and 3 E of the Convention).*

The Center's conclusion[1] on the activities of K.Škirpa does not present the assessment of the anti-Semitic propaganda by K.Škirpa, and restricts itself only to the reference to the quote of the historian L. Truska[2], which says that "*LAF proclamations were one of the reasons why a part of Lithuanians collaborated with the Nazis in executing their criminal orders in the summer of 1941*"; however, the Center's conclusion does not analyze this aspect and only generally says that *"the activities of LAF organization headed by K.Skirpa had some anti-Semitic manifestations''* K. Škirpa's activity is not assessed in the aspect of Article 3 of the Convention, i. e. "Direct and public incitement to commit genocide", and in the aspects of Article 2, prg. C, Article 3, prg. E of the Convention, i. e. "Complicity in genocide".

The objective assessment of the conclusions on the activities of the individuals shows that the Director General of the Center treats the facts in a partisan way, is not explicit on uncomfortable facts and evidence, and does not assess the complicity in genocide and incitement to commit genocide as criminal acts against humanity.

In accordance with presently published and known conclusions, only those who were direct organizers and participants are considered by the Center as the participants in the genocide crimes. This way of the establishment of the state policy in the area of historic research and the publication of *relevant* research conclusions by the Center actually violate the assessment criteria of legally defined genocide crime as stipulated by the 1945 Nuremberg Charter of the International Military Tribunal and by the 1948 United Nations Convention. The narrow treatment of the genocide crime definition contradicts the Charter and the Convention. Thus, by presenting such official historic conclusions, the State institution violates the obligations of the State of Lithuania to the Convention signatories in accordance with the Law of the United Nations.

The Genocide and Resistance Research Centre is a State institution, which, by conducting historic research and publishing its conclusions, **establishes the position of the State, the opinion of citizens and institutions on the genocide against the Lithuanian and Jewish nations.** The assessment of the behavior of the historic participants shall be objective and based on the principals stipulated by the Law and international agreements.

The indicated actions by Ms. T.Burauskaitė constitute reassessment of the Holocaust-related events and genocide negation. Such actions violate obligations of Lithuania in accordance with the UN Conventions and go beyond the boundaries of the freedom of self-expression established for the GRRC. The Center is an institution, where one of its goals, as prescribed by the Law, is *the recreation of historic truth and justice.* However, ir seems that the institution is not performing in accordance with its goals as stipulated by the Law.

In view of the circumstances described above, we kindly ask you to:

[1] http://genocid.lt/UserFiles/File/Pazvmos/201510 skirpa_pazvma01 .pdf
[2] L. Truska, V. Vareikis, Holokausto prielaidos: antisemitizmas Lietuvoje, Vilnius, 2004, p. 86-92

1. Assess the actions of the Director General of the Genocide and Resistance Research Centre, Ms. Teresė Birutė Burauskaitė, in relation to the inappropriate treatment of the definition of the genocide crime, including but not restricted to the interpretation of the genocide definition as presented in the conclusions on the activities of J.Noreika and K.Škirpa.

2. Take political actions so that the future official treatment of the genocide definition includes the definitions and assessments of the crime and its participants in accordance with the stipulations of the "Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide" and the 1945 Nuremberg Charter of the International Military Tribunal.

ADDENDA:

1. Copy of the letter to the Seimas Ombudsman Office;
2. Response of the Genocide and Resistance Research Centre of Lithuania of 10.04.2017.
3. Copy of Representation Agreement.

Sincerely Yours,

Mr. Grant Arthur Gochin's
representative
Rokas Rudzinskas, Attorney

Vilnius, October 31, 2017

skas

Vilnius, 2017 m. spalio 3 1 d.

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**

**CHANCELLOR'S OFFICE OF THE GOVERNMENT OF LITHUANIA**

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63846, faks. 8 706 63895 el. p. LRVkanceliarija@lrv.lt , http://www.lrv.lt Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604574

**To:** Grant Arthur Gochin representative
Rokas Rudzinskas, Attorney
A. Mickevičiaus g. 14-2
08119 Vilnius
rokas@rlaw.lt

Your request of 31.10.2017.
(2017-11-02 reg. No G-12131)

Copy to:
Genocide and Resistance Research Centre of Lithuania

## ON THE REQUEST BY MR. GRANT ARTHUR GOCHIN, ADDRESSSED TO THE PRIME MINISTER

Please be informed that we have read you request addressed to the Prime Minister on the historic references published by the Genocide and Resistance Research Centre of Lithuania about activities of individuals during World War II.

We would like to note that legal acts do not provide the Prime Minister with the authorization of assessment of actual situations, legitimacy and validity of documents prepared by other institutions and actions of other institutions.

If the person you represent believes that the historic references published by the Genocide and Resistance Research Centre of Lithuania have violated his personal rights and interests, we suggest that the person you represent contemplates a possibility of defending his violated rights and interests in court with respect to the order established by legal acts.

At the same time, we would like to note that the Supreme Council of the Republic of Lithuania, having joined the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide of December 9, 1948, and the Convention on the Non-Applicability of Statutory Limitations to War Crimes and Crimes Against Humanity of November 26, 1968, having acknowledged the Nuremberg Charter of the International Military Tribunal of August 8, 1945, with respect to the abovementioned agreements' obligations to adopt national legislation stipulating the liability for genocide, crimes against humanity and war crimes, declaring that the genocide and crime against humanity policy against the citizens of Lithuania was conducted by Nazi Germany or the USSR during the time of occupation and annexation, also following the provision generally accepted by the international community that the extermination of human beings for any aim is treated as a crime, adopted the Law on the Liability for the Genocide of Lithuanian Residents, d. d. April 9, 1992. Article 2 of the Law stipulates that killing or torture of the Lithuanian residents and

their deportation conducted by Nazi Germany or the USSR during the time of occupation and annexation correspond to the features of crime of genocide as defined by the international legislation. Besides, the Law on the Approval and Promulgation of the Criminal Code of the Republic of Lithuania confirmed the definition of genocide and liability for such crime as stipulated in Article 99 of the Criminal Code. Consequently, we believe that the definition of genocide and the liability for such crimes stipulated by the legal acts adequately implements the obligations of the international agreements.

Sincerely Yours,

Head of Individual Inquiry
Unit,
Communication Department

Gitana Jurjonienė

Dalius Labanauskas, ph. 8 706 61 814, el. p. dalius.labanauskas@lrv.lt

**Grant Arthur Gochin**
10900 Winnetka ave, Chatsworth, CA 91311
Jungtinės Amerikos Valstijos

**Atstovas (adresas korespondencijai):**
Advokatas Rokas Rudzinskas
A.Mickevičiaus g. 14 – 2, Vilnius
rokas@rlaw.lt

**Ministrui Pirmininkui Sauliui Skverneliui**
Gedimino pr. 11, LT-01103 Vilnius

Advokatas Rokas Rudzinskas ir Grant Arthur Gochin, asmens kodas: 36311021360, adresas: 10900 Winnetka Ave, Chatsworth, CA 91311, JAV (toliau tekste – Pareiškėjas) 2016 m. rugpjūčio 11 d. sudarė teisinių paslaugų ir atstovavimo sutartis, kurių pagrindu advokatui buvo pavesta atstovauti Klientą valstybės ir kitose institucijose, įmonėse, įstaigose, organizacijose, teikti prašymus, gauti reikalaujamus dokumentus bei palaikyti teisinius ryšius su trečiosiomis šalimis.

Rašome Jums siekdami atkreipti dėmesį į Lietuvos Genocido ir rezistencijos tyrimų centro ir jo vadovės T.Burauskaitės veiksmus. Centras yra biudžetinė įstaiga, jos vadovą Ministro Pirmininko teikimu skiria ir atleidžia Seimas.

Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro Įstatymo, 2, 4, 5, 6 str. numato, kad Centras yra valstybės įstaiga, tirianti visas genocido bei kitų nusikaltimų žmoniškumui ir karo nusikaltimų apraiškas, <...> inicijuojanti genocido organizatorių ir vykdytojų *teisinį įvertinimą*. Vienas iš Centro uždavinių - istorinės tiesos ir teisingumo atkūrimas, tuo tikslu Centras:

a) *formuoja* okupacinių režimų vykdyto genocido ir pasipriešinimo šiems režimams tyrimų *valstybės politiką: nustato tyrimų metodiką* ir kryptis <...> koordinuoja visų kitų institucijų vykdomus šios srities tyrimus.

1. *skelbia mokslinę, informacinę, analitinę medžiagą,* leidžia leidinius apie Lietuvos gyventojų genocidą ir pasipriešinimą okupaciniams režimams.

Pareiškėjas ne kartą kreipėsi į Centrą raštu, prašydamas paaiškinti, kodėl Centras ir jo vadovė skelbdami oficialias išvadas dėl asmenų veiklos Antrojo pasaulinio karo metais, pateikia ydingą genocido nusikaltimo sąvokos aiškinimą ir istorinius faktus interpretuoja priešingai Jungtinių Tautų teisei. Objektyvaus atsakymo iš centro šiuo klausimu nėra gauta. Pridedamame 2017-04-10 centro atsakyme, atsiliepiama vieninteliu argumentu, centro

vadovė T.Burauskaitė nurodo, kad "visiškai objektyvus istorijos faktų aiškinimas nėra galimas". Kartu su glaustu atsakymu pateikiamas ilgas, 6 lapus apimantis, nesusistemintas istorinių šaltinių (knygų ir publikacijų) sąrašas.

Norime atkreipti Jūsų dėmesį, kad Pareiškėjo keliama problema yra ne istorinių įvykių interpretavimas, o jų dalyvių elgesio traktavimas pagal tarptautiniuose teisės aktuose nustatytus principus. Lietuva yra dalyvė 1948 m. gruodžio 9 d. konvencijos „Dėl kelio užkirtimo genocido nusikaltimui ir nubaudimo už jį", kurios, 2 - 4 straipsniai numato, kad: Genocidu laikoma veikla, kuria siekiama visiškai ar iš dalies sunaikinti kokią nors nacionalinę, etninę, rasinę ar religinę grupę, būtent: *tos grupės narių žudymas*; <...> *tyčinis sudarymas tai grupei tokių gyvenimo sąlygų, kuriomis apgalvotai siekiama fiziškai sunaikinti ją visą ar jos dalį ( 2 str. C );* Baustina veika yra: a) genocidas <...> c) *tiesioginis ir viešas kurstymas vykdyti genocidą*; <...> e) *bendrininkavimas vykdant genocidą.* Asmenys, vykdantys genocidą ar kokią nors kitą 3 straipsnyje nurodytą veiką, yra baudžiami nepaisant to, ar jie yra pagal konstituciją atsakingi valstybės vadovai, *pareigūnai* ar privatūs asmenys (4 str.).

Lietuva yra dalyvė sutarties dėl 1945 m. Niurnbergo tribunolo statuto patvirtinimo, kurio 6 straipsnyje yra pateikiamas analogiškas genocido nusikaltimo ir jo dalyvių teisinis vertinimas. Statuto 8 straipsnis papildomai nurodo, jog „faktas, kad kaltinamasis veikė sutinkamai su Vyriausybės ar jo viršininko įsakymu, neturi atleisti jo nuo atsakomybės, bet į tai gali būti atsižvelgiama svarstant bausmės sušvelninimo klausimą, jei Tribunolas nuspręs, kad to reikalauja teisingumas".

Teismų praktikoje nurodytos konvencijos nuostatos aiškinamos taip: "jeigu bendrininkas žinojo arba turėjo žinoti apie vykdytojo turimą tikslą sunaikinti dalį grupės, tai jis bus kaltinamas kaip bendrininkas genocido veikoje, nors pats ir neturėjo genocidinio ketinimo" (*Jungtinių Tautų Baudžiamasis Tribunolas Ruandoje, Bylos Nr. ICTR-96-4, par. 540-541).*

Centras savo išvadose dėl K.Škirpos ir J.Noreikos veiklos antro pasaulinio karo metais iškreipia tarptautinėje teisėje pripažįstamą genocido nusikaltimo dalyvių sąvoką. Centras oficialiose išvadose asmenis vertina tik tiesioginiu genocido vykdytojo aspektu ir genocido dalyvių ratą aiškina siaurai t.y. nustatinėja tiktai ar asmuo šaudė ar nešaudė žydų tautybės asmenis. Ir šią poziciją aiškiai pabrėžia. Centras ignoruoja likusias baustinas veikas, o tiksliau: a) sudarymą gyvenimo sąlygų, kuriomis apgalvotai siekiama fiziškai sunaikinti visą žmonių grupę ar jos dalį ; b) tiesioginį ir viešas kurstymą vykdyti genocidą; c) bendrininkavimą vykdant genocidą. Šiais teisiniais aspektais centras asmenų elgesio nevertina, nors nurodytos veikos taip pat apima genocido nusikaltimo sąvoką, nustatytą JT konvencijoje.

Centro išvadoje[1] dėl J. Noreikos įsakymo suformuoti žydų getą Šiauliuose ir įsakymų dėl Šiaulių apskrities žydų turto nusavinimo yra teigiama, kad "**istoriografijoje žydų**

[1] http://genocid.lt/UserFiles/File/Pazymos/201510_noreika_pazyma01.pdf

**izoliavimas ir masinės žudynės nėra vertinamos kaip du tapatūs dalykai".** Centras nurodo, kad, "žydų suvarymas į getus <...> teikė naciams galimybę pereiti prie žydų žudymo, t.y. juos sunaikinti kaip nepageidaujamą rase", tačiau nėra žinių apie tai, kad J.Noreika buvo susijęs su žydų masinių žudynių organizavimu ar vykdymu". Centras išvadoje ignoruoja aukščiau minėtus nusikalstamus J.Noreikos įsakymus ir jo veiklos nevertina prisidėjimo prie žydų tautos genocido aspektu ir bendrininkavimo aspektu vykdant genocidą Šiaulių apskrityje *(Konvencijos 2 C str., 3 E str.).*

Centro išvadoje [2]dėl K.Škirpos veiklos centras nepateikia K.Škirpos antisemitinės propagandos vertinimo, apsiriboja istoriko L Trusko[3] citata teigiančia, kad "*LAF atsišaukimai buvo viena iš priežasčių, kodėl 1941 m. vasarą dalis lietuvių prisidėjo prie nacių nusikalstamų įsakymų vykdymo*", tačiau išvadoje šio aspekto nenagrinėja ir tik apibendrinamai nurodo, kad "*K. Škirpos vadovaujamos LAF organizacijos veikloje būta ir antisemitizmo apraiškų.*" K. Škirpos veikla nėra vertinama Konvencijos 3 C str. aspektu "tiesioginis ir viešas kurstymas vykdyti genocidą", konvencijos *2 C str., 3 E str. aspektu* "prisidėjimas ir bendrininkavimas vykdant genocidą".

Objektyviai vertinant išvadas dėl asmenybių veiklos, matyti, kad Centro vadovė istorinius faktus aiškina kryptingai, nepasisako dėl nepatogių faktų ir įrodymų, nevertina prisidėjimo prie genocido, bendrininkavimo ir genocido kurstymo kaip nusikalstamų veikų prieš žmogiškumą.

Pagal šiuo metu paskelbtas ir žinomas išvadas Centras genocido nusikaltimo dalyviais laiko tik tiesioginius organizatorius ir vykdytojus. Tokiu būdu formuodamas valstybės politiką istorinių tyrimų srityje ir skelbdamas *atitinkamas* tyrimų išvadas, centras pažeidžia genocido nusikaltimo sudėties vertinimo kriterijus, suformuotus Niurnbergo tribunolo statute ir 1948 m. Jungtinių tautų konvencijoje. Siaurinamas genocido nusikaltimo sąvokos aiškinimas prieštarauja statutui ir konvencijai. Tokiu būdu, teikdama oficialias istorines išvadas biudžetinė įstaiga pažeidžia Lietuvos valstybės įsipareigojimus konvencijos partneriams, pagal JT teisę.

Rezistencijos tyrimų centras yra valstybinė įstaiga, kuri atlikdama istorinius tyrimus ir viešindama išvadas, **formuoja valstybės poziciją, piliečių ir institucijų nuomonę apie Lietuvių ir Žydų tautos genocidą**. Istorinių dalyvių elgesio vertinimas turi būti objektyvus ir pagrįstas principais numatytais įstatymuose ir tarptautinėse sutartyse.

Nurodyti T. Burauskaitės veiksmai yra įvykių susijusių su Holokaustu persvarstymas ir genocido neigimas. Toks elgesys pažeidžia Lietuvos įsipareigojimus pagal JT Konvenciją ir peržengia EŽTT nubrėžtas saviraiškos laisvės ribas. Centras yra institucija, kurios vienas iš įstatyme nustatytų uždavinių yra *istorinės tiesos ir teisingumo atkūrimas*, tačiau panašu, kad institucija įstatymo uždavinių neįgyvendina.

Atsižvelgiant į išdėstytas aplinkybes prašome:

[2] http://genocid.lt/UserFiles/File/Pazymos/201510_skirpa_pazyma01.pdf
[3] L. Truska, V. Vareikis, Holokausto prielaidos: antisemitizmas Lietuvoje, Vilnius, 2004, p. 86–92

1. Įvertinti Genocido ir Rezistencijos tyrimo centro vadovės Teresės Birutės Burauskaitės veiksmus dėl genocido nusikaltimo sąvokos netinkamo aiškinimo, įskaitant bet neapsiribojant genocido sąvokos interpretavimą pateiktą išvadose dėl J.Noreikos ir K.Škirpos veiklos.

2. Imtis politinių priemonių siekiant, kad ateityje aiškinant genocido sąvoką oficialiai, nusikaltimas ir jo dalyviai būtų apibrėžiami ir vertinami taip kaip tai numatyta Konvencijoje „Dėl kelio užkirtimo genocido nusikaltimui ir nubaudimo už jį“ ir 1945 m. Niurnbergo tribunolo statute.

PRIDEDAMA:

1. Kreipimosi į seimo kontrolierių įstaigą kopija;
2. 2017-04-10 Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimų centro atsakymo kopija;
3. Atstovavimo sutarties nuorašas.

Pagarbiai,
Grant Arthur Gochin atstovas
Advokatas Rokas Rudzinskas

Vilnius, 2017 m. spalio 31 d.

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA**

Biudžetinė įstaiga, Gedimino pr. 11, LT-01103, Vilnius, tel. 8 706 63846, faks. 8 706 63895
el. p. LRVkanceliarija@lrv.lt , http://www.lrv.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188604574

Granto Arthuro Gochino
atstovui advokatui Rokui Rudzinskui
A. Mickevičiaus g. 14-2
08119 Vilnius
rokas@rlaw.lt

Nr.

Į Jūsų 2017-10-31 prašymą
(2017-11-02 reg. Nr. G-12131)

Kopija
Lietuvos gyventojų genocido ir
rezistencijos tyrimų centrui

**DĖL GRANTO ARTHURO GOCHINO PRAŠYMO, ADRESUOTO MINISTRUI PIRMININKUI**

Informuojame, kad susipažinome su Jūsų prašymu, adresuotu Ministrui Pirmininkui, dėl Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimų centro skelbiamų istorinių pažymų dėl asmenų veiklos Antrojo pasaulinio karo metais.

Norėtume pažymėti, kad teisės aktai nesuteikia Ministrui Pirmininkui įgaliojimų vertinti faktines situacijas, kitų institucijų parengtų dokumentų teisėtumą ir pagrįstumą, taip pat kitų institucijų veiksmus.

Jeigu Jūsų atstovaujamas asmuo manytų, kad Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimų centro viešai skelbiamos istorinės pažymos pažeidė jo asmens teises ir interesus, siūlome Jūsų atstovaujamam asmeniui įvertinti galimybę teismo keliu, teisės aktų nustatyta tvarka ginti savo pažeistas teises ir interesus.

Kartu norėtume atkreipti Jūsų dėmesį, kad Lietuvos Respublikos Aukščiausioji Taryba, prisijungdama prie 1948 m. gruodžio 9 d. Konvencijos dėl kelio užkirtimo genocido nusikaltimui ir nubaudimo už jį bei 1968 m. lapkričio 26 d. Konvencijos dėl senaties termino netaikymo už karinius nusikaltimus ir nusikaltimus žmonijai, pripažindama 1945 m. rugpjūčio 8 d. Niurnbergo tarptautinio karinio tribunolo įstatus, atsižvelgdama į tai, kad minėtosios tarptautinės sutartys įpareigoja priimti nacionalinius įstatymus, numatančius atsakomybę už genocidą, nusikaltimus žmoniškumui, karo nusikaltimus, konstatuodama, kad genocido, nusikaltimų žmoniškumui politika Lietuvos gyventojų atžvilgiu buvo vykdoma nacistinės Vokietijos ar SSRS okupacijos ir aneksijos laikais, vadovaudamasi tarptautinės bendrijos

visuotinai pripažinta nuostata, kad žmonių naikinimas bet kuriuo tikslu suvokiamas kaip nusikaltimas, 1992 m. balandžio 9 d. priėmė įstatymą „Dėl atsakomybės už Lietuvos gyventojų genocidą“. Šio įstatymo 2 straipsnyje nustatyta, kad Lietuvos žmonių žudymas ar kankinimas, jos gyventojų deportavimas, padaryti nacistinės Vokietijos ar SSRS okupacijos ir aneksijos Lietuvoje metais, atitinka tarptautinės teisės normose numatyto genocido nusikaltimo požymius. Taip pat Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso patvirtinimo ir įsigaliojimo įstatymu patvirtinto Baudžiamojo kodekso 99 straipsnyje nustatyta genocido apibrėžtis ir atsakomybė už šiuos nusikaltimus. Todėl manome, kad teisės aktuose nustatyta genocido sąvoka, numatyta atsakomybė už tokių nusikaltimų padarymą tinkamai įgyvendina tarptautinėse sutartyse numatytus įsipareigojimus.

Pagarbiai

Komunikacijos departamento
Asmenų aptarnavimo skyriaus vedėja Gitana Jurjonienė

Dalius Labanauskas, tel. 8 706 61 814, el. p. dalius.labanauskas@lrv.lt

| DETALŪS METADUOMENYS | |
|---|---|
| **Dokumento sudarytojas (-ai)** | Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija 188604574, Vilniaus m. sav., Vilniaus m., Gedimino pr. 11 |
| **Dokumento pavadinimas (antraštė)** | DĖL GRANTO ARTHURO GOCHINO PRAŠYMO, ADRESUOTO MINISTRUI PIRMININKUI |
| **Dokumento registracijos data ir numeris** | 2017-11-10 Nr. 33-1404 |
| **Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris** | – |
| **Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo** | ADOC-V1.0 |
| **Parašo paskirtis** | Pasirašymas |
| **Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos** | Gitana Jurjonienė, Skyriaus vedėja, Asmenų aptarnavimo skyrius |
| **Sertifikatas išduotas** | GITANA JURJONIENĖ, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT |
| **Parašo sukūrimo data ir laikas** | 2017-11-10 11:52:21 (GMT+02:00) |
| **Parašo formatas** | XAdES-T |
| **Laiko žymoje nurodytas laikas** | 2017-11-10 11:52:30 (GMT+02:00) |
| **Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją** | ADIC CA-B, Asmens dokumentu israsymo centras prie LR VRM LT |
| **Sertifikato galiojimo laikas** | 2017-07-18 14:06:48 – 2020-07-17 14:06:48 |
| **Parašo paskirtis** | Vizavimas |
| **Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos** | Dalius Labanauskas, Patarėjas, Asmenų aptarnavimo skyrius |
| **Sertifikatas išduotas** | DALIUS LABANAUSKAS LT |
| **Parašo sukūrimo data ir laikas** | 2017-11-10 10:41:32 (GMT+02:00) |
| **Parašo formatas** | XAdES-EPES |
| **Laiko žymoje nurodytas laikas** | – |
| **Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją** | VI Registru Centras RCSC (IssuingCA-A), VI Registru Centras - I.k. 124110246 LT |
| **Sertifikato galiojimo laikas** | 2016-09-29 20:23:17 – 2018-09-29 20:23:17 |
| **Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti** | "Registravimas" paskirties metaduomenų vientisumas užtikrintas naudojant "VI Registru Centras RCSC (IssuingCA-A), VI Registru Centras - I.k. 124110246 LT" išduotą sertifikatą "Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo IS (DIVIS) , Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija LT", sertifikatas galioja nuo 2017-01-16 13:14:50 iki 2018-01-16 13:14:50 |
| **Pagrindinio dokumento priedų skaičius** | – |
| **Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius** | – |
| **Pridedamo dokumento sudarytojas (-ai)** | – |
| **Pridedamo dokumento pavadinimas (antraštė)** | – |
| **Pridedamo dokumento registracijos data ir numeris** | – |
| **Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas** | Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinė sistema DIVIS, versija 3.4.18 |
| **Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data)** | Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus.<br>Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja (2017-11-10 14:04:30) |
| **Paieškos nuoroda** | – |
| **Papildomi metaduomenys** | Nuorašą suformavo 2017-11-10 14:04:30 Dokumentų informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinė sistema DIVIS |