



## VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

### NUTARTIS

2017 m. rugpjūčio 8 d.  
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Mefodija Povilaitienė, sprendama pareiškėjo Grantu Arturo Gochino (Grant Arthur Gochin) skundo priėmimo klausimą,

n u s t a t ė:

pareiškėjas Grantas Arthuras Gochinas teismui elektroninių ryšių priemonėmis per EPP 2017-06-07 pateikė skundą, kurį 2017-07-03 patikslino, prašydamas panaikinti Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 raštą Nr. (11.13) 2-794 ir įpareigoti departamentą atlikti administracinę procedūrą pagal G.A.Gochin 2016-12-09 ir 2017-03-07 pareiškimus ir byloje priimti nutarimą, vadovaujantis taisyklėmis, numatytais Nekilnojamo kultūros paveldo apsaugos įstatyme, tyrimo metu įvertinant kokią įtaką saugomam pastato Žygimantų g. 1, Vilnius, fasadui ir portikui daro memorialinė granito lenta Jonui Noreikai, įrengta ant pastato fasado.

Vilniaus apygardos administracinis teismas 2017-07-03 nutartimi pareiškėjo skundą laikė nepaduotu. Pareiškėjas 2017-07-10 atskiruoju skundu kreipėsi į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą, prašydamas panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-07-03 nutartį. Lietuvos vyriausias administracinis teismas 2017-08-02 nutartimi administracinėje byloje Nr. eAS-680-502/2017 Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-07-03 nutartį panaikino ir grąžino pareiškėjo skundo priėmimo klausimą pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo. Atsižvelgiant į Lietuvos vyriausio administracinio teismo 2017-08-02 nutartyje administracinėje byloje Nr. eAS-680-502/2017 pateiktą išaiškinimą, iš naujo sprendinas pareiškėjo skundo priėmimo klausimas.

Skundą priimti atsisakytina.

ABTĮ 29 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad, jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas (prašymas) administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo akto paskelbimo arba individualaus akto ar pranešimo apie veiksmą (neveikimą) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos. ABTĮ 30 straipsnio 1 dalis nustato, kad pareiškėjo prašymu administracinis teismas skundo padavimo terminus gali atnaujinti, jeigu bus pripažinta, kad terminas praleistas dėl svarbios priežasties ir nėra aplinkybių, nurodytų šio įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1–8 punktuose. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje pripažįstama, kad svarbiomis termino praleidimo priežastimis laikytinos tik objektyvios, nuo pareiškėjo valios nepriklausiosios aplinkybės sutrukdžiusios laiku kreiptis į teismą dėl pažeistos teisės gynimo (2012-04-06 nutartis administracinėje byloje Nr. TA492-2/2012).

Pareiškėjas skunde bei patikslintame skunde teismui nurodė, jog ginčijamas Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 raštas Nr. (11.13) 2-794 pareiškėjui buvo įmestas į pašto dėžutę, pareiškėjo atstovas korespondenciją pašto dėžutėje rado 2017-04-10. Pareiškėjas teigia, jog jis skundžia Kultūros paveldo departamento atsisakymą atlikti administracinę procedūrą pagal Nekilnojamo kultūros paveldo apsaugos įstatymo reikalavimus, todėl šiuo atveju taikytinas ABTĮ 29 str. 2 d.

nustatytas 2 mėnesių terminas skundai paduoti. Kadangi pareiškėjo atstovas apie aplinkybę, jog administracinė procedūra nebus pradėta sužinojo tik 2017-04-10, terminas skundai paduoti nėra praleistas.

Teismas pažymi, jog pareiškėjo paaiškinimai dėl termino skundai paduoti nepraleidimo, negali būti laikomi aplinkybėmis, sudarančiomis pagrindą pripažinti, jog terminas skundai paduoti praleistas dėl svarbių, nuo pareiškėjų valios nepriklaususių priežasčių. Pažymėtina, kad Vilniaus apygardos administracinis teismas 2017-06-15 nutartimi pareiškėjui nustatė terminą trūkumams pašalinti, išaiškindamas pareiškėjui jo teisę pateikti prašymą atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą. Vilniaus apygardos administracinis teismas 2017-06-15 nutartyje aiškiai išdėstė savo poziciją dėl termino praleidimo ir nustatė pareiškėjui terminą pateikti prašymą atnaujinti terminą skundai paduoti, tačiau pareiškėjas prašymo teismui neteikė, nurodydamas, kad termino skundai paduoti nepraleido.

Akcentuotina, kad skundu bei patikslintu skundu pareiškėjas formuluoja reikalavimą panaikinti Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 raštą Nr. (11.13) 2-794 ir įpareigoti departamentą atlikti administracinę procedūrą pagal G.A.Gochin 2016-12-09 ir 2017-03-07 pareiškimus ir byloje priimti nutarimą, vadovaujantis taisyklėmis, numatytomis Nekilnojamo kultūros paveldo apsaugos įstatyme, tyrimo metu įvertinant kokią įtaką saugomam pastato Žygimantų g. 1, Vilnius, fasadui ir portikui daro memorialinė granito lenta Jonui Noreikai, įrengta ant pastato fasado. Todėl šiuo atveju taikytina ABTĮ 29 str. 1 d., nustatanti, kad jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos. Kadangi skundžiamam Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 raštui Nr. (11.13) 2-794 nėra nustatyta atskiro apskundimo termino, jis gali būti skundžiamas per vieną mėnesį nuo paskelbimo ar gavimo dienos. Kadangi ginčijamą raštą, kaip nurodo pareiškėjas, jis gavo 2017-04-10, skundas teismui galėjo būti paduotas iki 2017-05-10. Pastebėtina, kad šiuo atveju pareiškėjo nurodyta ABTĮ 29 str. 2 d. netaikytina, nes pareiškėjas skundžia ne Kultūros paveldo departamento neveikimą, o ginčiją Kultūros paveldo 2017-04-05 raštą Nr. (11.13) 2-794, prašydamas jį panaikinti.

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjas yra atstovaujamas profesionalaus teisininko, advokato Roko Rudzinsko. Todėl pareiškėjo atstovas, kuriam taikytini aukštesni atidumo, rūpestingumo ir protingumo reikalavimai, turėjo ir galėjo numatyti, kad terminas skundai paduoti yra praleistas, o Vilniaus apygardos administracinio teismo 2017-06-15 nutartyje pateikto išaiškinimo pagrindu, pateikti prašymą atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą. Kadangi pareiškėjas nepateikė jokių įrodymų, pagrindžiančių, jog terminas skundai paduoti yra praleistas dėl svarbių priežasčių, nepriklausančių nuo pareiškėjo valios, tai liudija pareiškėjo apsisprendimą elgtis priešingu būdu nei nustato teisės aktai.

Atsižvelgiant į tai, kad nėra pagrindo atnaujinti praleistą skundo padavimo terminą, pareiškėjo skundą atsisakyti priimti, nes skundas paduotas praleidus nustatytą skundo padavimo terminą ir šis terminas neatnaujinamas (ABTĮ 33 str. 2 d. 9 p.).

Pareiškėjo atstovas už skundą sumokėjo 22,50 Eur žyminį mokestį. Pagal ABTĮ 38 straipsnio 1 dalies 3 punktą, atsisakius priimti skundą, žyminis mokestis grąžinamas pareiškėjui. Atsižvelgiant į tai, nutarčiai įsiteisėjus, pareiškėjo atstovo sumokėtas 22,50 Eur žyminis mokestis, jam grąžintinas. Žyminį mokestį grąžina valstybinė mokesčių inspekcija (ABTĮ 38 straipsnio 3 dalis).

Vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 33 str. 2 d. 9 p., teisėja

n u t a r ė:

atsisakyti priimti Grantu Arthuro Gochino (Grant Arthur Gochin) skundą.

Nutarčiai įsiteisėjus, skundą su priedais grąžinti pareiškėjui.

Grąžinti pareiškėjo atstovui Rokui Rudzinskui sumokėtą 22,50 € žyminį mokestį.

Nutartis per 7 dienas nuo jos nuorašo gavimo dienos gali būti skundžiama atskiruoju skundu Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja

Mefodija Povilaitienė