



VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

NUTARTIS

2017 m. birželio 15 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Mefodija Povilaitienė, susipažinusi su pareiškėjo Grantu Arthuro Gochino (Grant Arthur Gochin) skundu,

n u s t a t ė:

pareiškėjas Grantas Arthuras Gochinas teismui elektroninių ryšių priemonėmis per EPP 2017-06-08 pateikė skundą, prašydamas: 1) įpareigoti Kultūros paveldo departamentą prie Kultūros ministerijos pradėti administracinę procedūrą ir atlikti tyrimą, įvertinant kokią įtaką saugomam pastato Žygimantų g. 1, Vilnius fasadui ir portikui daro memorialinė granito lenta Jonui Noreikai, įrengta ant pastato fasado; 2) nustačius pažeidimą surašyti administracinį nurodymą pastato Žygimantų g. 1, Vilnius valdytojui ir/arba memorialinės lentos savininkui Vilniaus m. savivaldybei, įpareigojantį nukabinti memorialinę lentą nuo kultūros vertybių objekto.

Paduotas skundas atitinka ne visus Administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ABTĮ, redakcija, įsigaliojusi nuo 2016-07-01) reikalavimus.

Teismas pažymi, kad skundo reikalavimas turi būti suformuluotas konkrečiai, tiksliai ir aiškiai. Skundo reikalavimai turi būti formuluojami pagal ABTĮ 88 straipsnio nuostatas (panaikinti skundžiamą aktą (ar jo dalį) arba įpareigoti atitinkamą administravimo subjektą pašalinti padarytą pažeidimą ar įvykdyti kitokį teismo patvarkymą; įpareigoti savivaldybių administravimo subjektą atitinkamai įgyvendinti įstatymą, vykdyti Vyriausybės nutarimą ar kitą teisės aktą; priteisti atlyginti žalą, atsiradusią dėl viešojo administravimo subjektų neteisėtų veiksmų). Skundo reikalavimas turi būti toks, kuriuo remiantis priimtas teismo sprendimas sukeltų atitinkamas teises pasekmes kitai bylos šaliai ir nekiltų abejonių dėl galimybės jį įvykdyti. Iš skundo turinio matyti, kad pareiškėjas 2017-03-07 prašymu kreipėsi į Kultūros paveldo departamentą, prašydamas pradėti administracinę procedūrą ir įvertinti kokią įtaką saugomam pastato fasadui ir portikui daro memorialinė granito lenta įrengta ant pastato bei, nustačius pažeidimą, surašyti administracinį nurodymą pastato ir/arba memorialinės lentos savininkui. Atsakovas 2017-04-05 raštu Nr. (11.13.)2-794 pareiškėjo skundą nagrinėti atsisakė, argumentuojant, kad jis yra pakartotinis. Taigi pareiškėjas, siekdamas įpareigoti Kultūros paveldo departamentą atlikti prašomus veiksmus, turėtų formuluoti skundo reikalavimą Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 rašto Nr. (11.13.)2-794 atžvilgiu, t. y. prašyti jį panaikinti ir išnagrinėti klausimą iš esmės.

ABTĮ 5 str. 1 d. nustato, kad kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas. Pagal ABTĮ 18 str. 1 d. nuostatas, administraciniai teismai nesprendžia bylų, kurios yra priskirtos Konstitucinio Teismo kompetencijai, taip pat bylų, priskirtų bendrosios kompetencijos arba kitiems specializuotiems

teismams. ABTĮ 24 str. 2 d. 7 p. įtvirtina, kad pareiškėjas skunde turi nurodyti aplinkybės, kuriomis grindžia savo reikalavimą. Teismas pažymi, kad pareiškėjas, šalindamas skundo trūkumus, turėtų nurodyti aplinkybes, pagrindžiančias jo suinteresuotumą ginčo objektu. Taip pat, pareiškėjas formuluodamas skundo reikalavimą turėtų konkrečiai nurodyti ar jis siekia panaikinti Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 raštą Nr. (11.13.)2-794, ar vis dėlto kelią ginčą dėl administracinės procedūros bei administracinio nurodymo surašymo. Teismas akcentuoja, kad ginčai kylantys iš administracinių teisės pažeidimų nagrinėtini bendrosios kompetencijos teismuose.

Pagal ABTĮ 29 str. 1 d., jeigu specialus įstatymas nenustato kitaip, skundas administraciniam teismui paduodamas per vieną mėnesį nuo skundžiamo teisės akto paskelbimo arba individualaus teisės akto ar pranešimo apie veiksmą (atsisakymą atlikti veiksmus) įteikimo suinteresuotai šaliai dienos. Pažymėtina, kad pareiškėjas tikslindamas skundo reikalavimą ir prašydamas panaikinti Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 raštą Nr. (11.13.)2-794, patikslintame skunde turėtų nurodyti jo gavimo datą ir pateikti tai patvirtinančius įrodymus (pvz., voką ar elektroninio laiško kopiją).

Pagal ABTĮ 30 str. 1 d., pareiškėjo prašymu administracinis teismas skundo (prašymo) padavimo terminus gali atnaujinti, jeigu bus pripažinta, kad terminas praleistas dėl svarbios priežasties. Prašyme atnaujinti terminą nurodomos termino praleidimo priežastys ir pateikiami jas patvirtinantys įrodymai. (ABTĮ 30 str. 2 d.). Atsižvelgiant į tai, tuo atveju, jeigu skundo padavimo terminas dėl Kultūros paveldo departamento 2017-04-05 rašto Nr. (11.13.)2-794 panaikinimo yra praleistas, pareiškėjui išaiškintina teisė prašyti terminą atnaujinti nurodant svarbias termino praleidimo priežastis bei pateikiant tai patvirtinančius įrodymus.

Teismas pastebi, kad pareiškėjo skundą pasirašė advokatas Rokas Rudzinskas. ABTĮ 47 str. 4 d. 1 p. nustato, kad įgaliotaisiais atstovais (pagal pavedimą) teisme gali būti advokatai. Advokato įgaliojimai patvirtinami advokato su klientu pasirašyta sutartimi ar sutarties išrašu (ABTĮ 47 str. 6 d.). Atsižvelgiant į tai, kad pagal ABTĮ rašytinio įgaliojimo neužtenka advokato įgaliojimams patvirtinti, pareiškėjas įpareigojamas pateikti teisinių paslaugų sutartį ar jos išrašą, kuris patvirtintų, kad advokatui Rokui Rudzinskui yra suteikti įgaliojimai pareiškėjo vardu pateikti teismui dokumentus bei šiuos dokumentus pasirašyti.

Vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 33 str. 1 d.,

n u t a r ė:

nustatyti pareiškėjui Grantui Arthurui Gochinui (Grant Arthur Gochin) terminą iki 2017-07-03 pašalinti nutartyje nurodytus trūkumus.

Nutartyje nustatytu terminu trūkumų nepašalinus, skundas bus laikomas nepaduotu ir grąžinamas pareiškėjui.

Ši nutartis neskundžiama.

Teisėja

Mefodija Povilaitienė