Administracinė byla Nr. eI2-2846-535/2020
Teisminio proceso Nr. 3-61-3-00957-2020-8
Procesinio sprendimo kategorija 43.5.1.1; 55.2

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

N U T A R T I S

2020 m. kovo 17 d.
Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja Jūratė Gaidytė-Lavrinovič, susipažinusi su Grant Arthur Gochin skundu,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas Grant Arthur Gochin 2020-03-13 elektroninėmis ryšio priemonėmis pateikė teismui skundą, kuriame prašo panaikinti Lietuvos gyventojų genocido ir rezistencijos tyrimo centro (toliau – Centras) 2019-12-17 pažymą dėl Jono Noreikos veiklos antinacistiniame pogrindyje.

Skundą atsisakytina priimti.

Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo (toliau – ir ABTĮ) 33 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad teismas motyvuota nutartimi atsisako priimti skundą, jeigu jis nenagrinėtinas teismų administracinio proceso tvarka.

ABTĮ 3 str. 1 d. nustatyta, kad administracinis teismas sprendžia ginčus dėl teisės viešojo administravimo srityje, t. y. ginčus, kylančius iš viešosios teisės normų reguliuojamų santykių. Pagal ABTĮ 5 str. kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė ar įstatymų saugomas interesas. Administracinių teismų kompetencijai yra priskirta nagrinėti bylas dėl valstybinio administravimo subjektų priimtų teisės aktų ir veiksmų teisėtumo, taip pat šių subjektų atsisakymo atlikti jų kompetencijai priskirtus veiksmus teisėtumo ir pagrįstumo ar vilkinimo atlikti tokius veiksmus (ABTĮ 17 str. 1 d. 1 p.). ABTĮ 23 str. 1 d. nustatyta, kad skundą (prašymą) dėl viešojo ar vidaus administravimo subjekto priimto administracinio akto ar veiksmo (neveikimo) turi teisę paduoti asmenys, kai jie mano, kad jų teisės ar įstatymų saugomi interesai yra pažeisti. Nurodytos nuostatos tvirtina, kad administraciniams teismams priskirta nagrinėti administracines bylas dėl valstybinio administravimo subjektų priimtų teisės aktų (administracinių aktų), taip pat veiksmų (neveikimo), kurie įtakoja konkrečių asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus, teisėtumo. Teismine tvarka gali būti ginčijama ne bet kokia valstybinio administravimo subjekto veikla, o tik tokia, kuri atitinka ABTĮ 17 str. 1 d. 1 p. ir 23 str. 1 d. reikalavimus. Sisteminis ABTĮ nuostatų aiškinimas, sudaro pagrindą konstatuoti, kad į administracinį teismą asmuo turi teisę kreiptis tik dėl jam teisines pasekmes sukeliančių individualių teisės aktų, priimtų viešojo administravimo srityje. Nagrinėdamas skundus dėl teisinių pasekmių negalinčių sukelti ir nesukeliančių aktų ar veiksmų, teismas asmens teisių apginti negalėtų, nes, net ir skundo patenkinimo atveju, asmens teisių ir pareigų apimtis nepasikeistų, o pats procesas būtų iš esmės beprasmis.

Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktikoje laikomasi nuoseklios pozicijos, kad viešojo administravimo subjekto surašytas dokumentas, kuriame nėra viešojo administravimo subjekto patvarkymų (įpareigojimų asmeniui), negali būti bylos nagrinėjimo dalyku, o byla, kurioje

yra ginčijamas toks dokumentas, nenagrinėtina teismų (2010-04-06 nutartis adm. byloje Nr. AS^{822}-172/2010, 2010-10-22 nutartis adm. byloje Nr. AS^{143}-560/2010, 2011-03-10 nutartis adm. byloje Nr. AS^{62}-180/2011, 2012-05-21 nutartis adm. byloje Nr. AS^{858}-336/2012).

Iš skundžiamo dokumento turinio nustatyta, kad Centras 2019-12-17 parengė pažymą, kurioje išdėstė Centrui žinomus faktus apie Jono Noreikos veiklą antinacistiniame pogrindyje.

Teismo vertinimu, skundžiamas raštas iš esmės yra informacinio, o ne sprendžiamojo pobūdžio dokumentas. Nors ir teismų praktikoje nustatyta, jog teismas sprendžia ar skundžiamas aktas gali sukelti teisines pasekmes ar ne tik bylą nagrinėjant iš esmės, tačiau priėmimo stadijoje akivaizdžiai matyti, jog ginčijamas aktas pareiškėjui nesukelia teisinių pasekmių, nelemia pareiškėjo materialiųjų teisių ir pareigų, rašte nesuformuluotos pareiškėjui privalomos elgesio taisyklės, jame pateikta informacija apie tam tikro laikotarpio Jono Noreikos gyvenimo faktus. Pareiškėjui skundžiamu raštu nėra išsprendžiamas klausimas dėl teisių ar pareigų pareiškėjui, jame yra suteikiama informacija be privalomo pobūdžio patvarkymų, t. y. tokia informacija tiesiogiai nesukuria pareiškėjui ar kitiems asmenims teisių ar pareigų, ja nėra pritaikomos poveikio priemonės. Teismo vertinimu ši pažyma skirta plačiam visuomenės ratui, joje nenurodytas konkretus asmuo ar įstaiga, kuriai ji parengta. Atkreiptinas dėmesys, kad joje taip pat nėra nurodyta apskundimo tvarka.

Teismas daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju akivaizdu, kad ginčijama pažyma nesukelia pareiškėjui jokių teisinių pasekmių, nedaro įtakos pareiškėjo teisiniam statusui, todėl skundą atsisakytina priimti, kaip nepriskirtiną administracinių teismų kompetencijai (ABTĮ 37 str. 2 d. 1 p.).

Pareiškėjas sumokėjo 41,00 Eur žyminį mokestį. Kadangi skundą atsisakytina priimti, 41,00 Eur sumokėtas žyminis mokestis grąžintinas.

Teisėja, vadovaudamasi Administracinių bylų teisenos įstatymo 33 straipsnio 2 dalies 1 punktu, 107-108 straipsniais,

n u t a r i a:

Atsisakyti priimti Grant Arthur Gochin skundą.

Nutarčiai įsiteisėjus, skundą su priedais ir 41,00 Eur sumokėtą žyminį mokestį grąžinti pareiškėjui.

Dėl nutarties per 7 kalendorines dienas nuo jos nuorašo gavimo dienos gali būti paduotas atskirasis skundas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėja Jūratė Gaidytė-Lavrinovič